VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM BIUROKRACJI (NR 32)**

z dnia 28 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 32)

28 sierpnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrywała:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Piotr Kwiatkowski** zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Pyrża** zastępca prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego, **Marcin Zagrajek** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Jądrowego i **Edward Raban** w zastępstwie dyrektora Departamentu Ochrony Radiologicznej Polskiej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami**, Maciej Kurzajewski** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Komisji Nadzoru Finansowego, **Tamara Mol** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Marcin Wajras** starszy specjalista w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Środowiska, **Dorota Bocheńska** dyrektor Biura Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Andrzej Kacperski** prezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze wspólpracownikami, **Arkadiusz Bereza** wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych, **Krzysztof Ozimek** sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Renata Orzechowska** analityk Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Lech Bury** przedstawiciel Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Jarosław Lewandowski** prezes zarządu Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce oraz **Krzysztof Szuster** członek Polskiego Stowarzyszenia Rusznikarzy i Dystrybutorów Broni.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski, Magdalena Klorek i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na dzisiejszym posiedzeniu naszej Komisji. Witam pana ministra, witam pana dyrektora i wszystkich innych przedstawicieli szefów inspekcji, służb i agend rządowych i państwowych. Witam państwa posłów. Witam uczestników posiedzenia, wszystkie podmioty, które wcześniej zgłosiły chęć uczestnictwa w posiedzeniu naszej Komisji. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, no i oczywiście witam pracowników sekretariatu Komisji.

Szanowni państwo, dzisiaj przystępujemy już do szczegółowej analizy projektu ustawy tzw. trzeciej transzy deregulacyjnej. Cały dotychczasowy przebieg procesu legislacyjnego jest państwu znany i nie będę go przedstawiała, ponieważ mówiliśmy o tym na ostatnim posiedzeniu. Dzisiaj zaczynamy już szczegółową pracę nad każdą jednostką redakcyjną, co będzie wymagało od nas dużego skupienia. W porządku obrad znajduje się rozpatrzenie tego projektu.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw do proponowanego porządku obrad? Nie widzę. Zatem porządek obrad został przyjęty.

Chciałabym również na wstępie zaproponować, żebyśmy procedowali w takim trybie, który pozwoli nam na powrót do niektórych jednostek redakcyjnych, nawet już zaakceptowanych. Zakładamy taką możliwość, jeśli podniesione zostaną w trakcie dalszych prac jakieś ważne, nowe okoliczności, które wynikną w międzyczasie. Pozwoli to nam jeszcze na zastanowienie się czy też da możliwość przeanalizowania tych elementów np. po wprowadzonych poprawkach albo po akceptacji. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec podjęcia pracy na takich zasadach? Nie widzę. Zatem ustalamy, że tak będziemy pracować.

Oczywiście będziemy prosili pana ministra, żeby wskazywał, kto w imieniu przedstawiciela wnioskodawców będzie omawiał poszczególne jednostki redakcyjne. Niektóre z nich są tak skonstruowane, że mają bardzo dużo ustępów w poszczególnym punkcie czy artykule. Będę zatem prosiła przy tych jednostkach, aby omówić szczegółowo całość, ale będę poddawać każdą z nich po kolei pod decyzję, czy przyjmujemy daną jednostkę, czy ją zmieniamy, żebyśmy się w tej pracy nie pogubili.

Czy do pierwszej, ogólnej części ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Czy możemy ustalić, że zaczynamy?

Szanowni państwo, w takim razie zaczynamy od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa ma jakieś uwagi albo propozycje? Nie widzę. Nie widzę sprzeciwu. Zatem tytuł ustawy mamy przyjęty, czyli – co najważniejsze – wiemy, nad jakim projektem pracujemy.

Artykuł 1 – bardzo proszę. Tak, wiem, że art. 1 opuszczamy, ale chciałam państwu dać możliwość wytłumaczenia i uzasadnienia, dlaczego tak się dzieje.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Pan dyrektor Białek przedstawi w skrócie tę kwestię.

Wicedyrektor Departamentu Strategii i Deregulacji MS Zbigniew Białek:

Zbigniew Białek, wicedyrektor Departamentu Strategii i Deregulacji Ministerstwa Sprawiedliwości. Prosilibyśmy bardzo panią przewodniczącą i Wysoką Komisję o opuszczenie w chwili obecnej omawiania zmiany w art. 1, dotyczącym Kodeksu postępowania cywilnego, albowiem jest to zmiana pośrednia, wynikająca ze zmian w ustawie o rzecznikach patentowych i własności przemysłowej, ponieważ rzecznikom patentowym jest tu dodawana kompetencja, umożliwiająca im występowanie przed Sądem Najwyższym. Omawianie w tej chwili tej zmiany nie miałoby sensu w związku z tym, że należałoby powtórzyć jeszcze raz argumentację przy omawianiu ustawy o rzecznikach patentowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej decyzji? Nie widzę, a zatem przechodzimy do art. 2. Art. 2 dotyczy funkcji w zakresie wykonywania czynności ochrony przeciwpożarowej. Bardzo proszę o jego przedstawienie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ze mną jest ekipa specjalistów z panem generałem Kwiatkowskim na czele. Jeśli będzie taka potrzeba, to wyjaśnią państwu wszystkie wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam. Może tylko dodam, że skupimy się teraz na punkcie pierwszym, dobrze?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zmiany w ustawie z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej dotyczą, po pierwsze, likwidacji funkcji specjalisty ochrony przeciwpożarowej. Po drugie, zmiany dotyczą rzeczoznawców. Przedmiotowa zmiana dotyczy rezygnacji z wymaganej dotychczas pięcioletniej praktyki zawodowej oraz ograniczenia wymagań w zakresie kwalifikacji do wymogu posiadania wykształcenia na poziomie inżynierskim lub posiadania kwalifikacji wymaganych do wykonywania zawodu inżyniera pożarnictwa.

Trzecia zmiana to określenie kwalifikacji, wymaganych do wykonywania zawodu strażaka oraz dotychczas nieopisanych kwalifikacji do wykonywania zawodu technika pożarnictwa i inżyniera pożarnictwa.

Odnośnie do pkt 1 – ta zmiana wiąże się z likwidacją funkcji specjalisty ochrony przeciwpożarowej z uwagi na to, że liczba przeszkolonych specjalistów ochrony przeciwpożarowej jest niewielka i nieliczne są przypadki zatrudniania tych osób zgodnie z ustawowym przeznaczeniem. Zazwyczaj są oni zatrudnieni w charakterze inspektorów ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 4 ust. 2b tejże ustawy. Jednocześnie osoby te mają zagwarantowane zachowanie uprawnień do wykonywania czynności inspektora ochrony przeciwpożarowej przez okres jednego roku od utraty ważności tego zaświadczenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj wyjaśnienie odnośnie pkt 1 art. 4 ust. 2 i 2 b. Czy ktoś z państwa chciałby coś dodać w tym zakresie? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi, propozycje? Nie widzę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia pkt 1? Nie widzę. Zatem, szanowni państwo, pkt 1 w art. 2 mamy przyjęty.

Bardzo proszę, pkt 2 art. 2.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. W pkt 2 zmiana dotyczy przeniesienia do ustawy regulacji zawartych w obowiązującym dotychczas rozporządzeniu. Dzięki wprowadzonym przepisom uregulowano sprawę dokumentów potwierdzających szkolenie, okres ważności uprawnień, rodzaj uprawnień, podmioty uprawnione do realizacji szkoleń, podmiot uprawniony do zatwierdzania programów szkolenia, odpłatność za szkolenie. Stworzone zostało ustawowe upoważnienie, pozwalające na wydanie rozporządzenia regulującego sprawy zakresu szkolenia inspektorów ochrony przeciwpożarowej, elementów programu szkolenia, a także wzory zaświadczeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy akurat dużą liczbę jednostek redakcyjnych w proponowanym art. 4a, obejmującym 12 ustępów. Szanowni państwo, tak jak zapowiedziałam, będę pytała o każdy ustęp po kolei – czy są jakieś uwagi z państwa strony – pomimo tego, że niektóre zapisy są bardzo skromne w swojej treści, tak jak jest np. w ust. 8, że za szkolenie pobiera się opłatę. Wolałabym jednak, żebyśmy w ten sposób procedowali.

Czy do ust. 1 ktoś z państwa zgłasza uwagi albo propozycje? Biuro Legislacyjne? Nie? Dziękuję bardzo.

Czy do ust. 2 ktoś z państwa zgłasza uwagi lub propozycje? Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Ustęp 3. Odnośnie tego ustępu również nie widzę uwag.

Czy są uwagi do ust. 4? Ust. 5? Ust. 6? Do ust. 7? Do ust. 8? Do ust. 9? Do ust. 10?

Czy do ust. 11 są jakieś uwagi lub propozycje? Tutaj są uwagi legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę o charakterze legislacyjnym, która została też zgłoszona w formie pisemnej w zestawieniu poprawek legislacyjnych. Proponujemy, aby w ust. 11 w pkt 3 wyrazy „przychód w trybie" zastąpić wyrazami „przychód uzyskany w trybie", tak aby uzyskać jednolitość redakcyjną z brzmieniem pkt 2, w którym właśnie posługujemy się sformułowaniem „przychód uzyskany w trybie".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy do tej poprawki ktoś z państwa ma uwagi? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę, a zatem poprawkę przyjęliśmy.

Następnie mamy, szanowni państwo, ust. 12, gdzie jest zawarta delegacja dla ministra do wydawania rozporządzeń. Tutaj będzie również zgłaszana poprawka o charakterze legislacyjnym. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ta poprawka też ma troszeczkę szerszy charakter, ponieważ ma jakby na celu *expressis verbis* wyrażenie wytycznych do pkt 3 w ust. 12. W związku z tym proponujemy, aby najpierw skreślić dwukropek w zdaniu końcowym ust. 12, a później wyrazy na końcu tego zdania, brzmiące „zapewnienia jednolitości

i spójności programów szkoleń w zakresie ochrony przeciwpożarowej, a także sprawności organizacyjnej rekrutacji na szkolenia" zastąpić wyrazami „zapewnienia jednolitości programów szkoleń w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz wydawanych zaświadczeń, a także sprawności organizacyjnej rekrutacji na szkolenia".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy do tej poprawki ktoś z państwa ma uwagi lub propozycje? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawkę przyjęliśmy.

Oczywiście ja te poprawki przejmuję i wszystkie je jak najbardziej podpiszę. Umówmy się, że jeśli poprawki o charakterze legislacyjno-prawnym będą akceptowane, to będę je wszystkie przejmowała i podpisywała.

Szanowni państwo, a teraz pytanie o całość artykułu. Czy jest sprzeciw wobec całego art. 4a, dodanego w projekcie? Nie widzę. A zatem, szanowni państwo, art. 4a, dodany w pkt 2, uważamy za przyjęty.

Teraz pkt 3 art. 6. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. W art. 6 ust. 2 jest zmiana pośrednia, uchylająca dotychczasową delegację do wydania przez Ministra Spraw Wewnętrznych rozporządzenia określającego zakres, tryb i zasady uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej oraz kwestię dotyczącą deregulowanego zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. To jest jedna zmiana. Natomiast druga to zmiana pośrednia, powstała w wyniku uchylenia delegacji obowiązującego dotychczas rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej. Brzmienie ust. 6 stanowi wypełnienie delegacji określonej w art. 56 ustawy – Prawo budowlane i określa właściwość organów Państwowej Straży Pożarnej do zajmowania przedmiotowych stanowisk w stosunku do tych obiektów budowlanych, wymagających uzyskania pozwolenia na użytkowanie, które z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej są istotne ze względu na konieczność zapewniania ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem. Przepis ust. 7 jest tożsamy z dotychczasowym przepisem § 15 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych. Przepis ten regulował sposób postępowania organu właściwego do zajęcia stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń do rozwiązań zawartych w projekcie budowlanym, których zgodność z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej potwierdził rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Rzecz oczywiście niezwykle ważna – dokumentacja projektowa i jej zgodność z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Mamy tutaj styk dwóch materii, regulowanych przepisami prawa. Czy ktoś z państwa w tej sprawie ma jakieś uwagi lub propozycje? W takim razie mam pytanie, czy do pkt a w pkt 3 zmian w art. 6 ktoś wnosi jakieś propozycje lub zastrzeżenia? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę, czyli przyjęliśmy ten punkt.

Czy do pkt b są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę.

Czy są zastrzeżenia do pkt c? Nie widzę. W całości rozpatrzyliśmy ust. 6 i ust. 7. Czy do tych dwóch ustępów ktoś zgłasza propozycje lub uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie mam pytanie odnośnie całego pkt 3 i uregulowań w art. 6. Czy jest zgoda na przyjęcie propozycji? Nie ma sprzeciwu. Uznajemy, że pkt 3 ustaliliśmy.

Przechodzimy, szanowni państwo, do pkt 4 w art. 2, który dotyczy spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej. Tutaj mamy propozycję dodania poszczególnych jednostek redakcyjnych – artykuły od 6a do 6g. Będziemy je oczywiście poddawali po kolei procedurze przyjęcia, a pana ministra proszę o przedstawienie całości.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. Pierwsza zmiana, zmiana pkt 6a, to zmiana pośrednia, powstała w wyniku uchylenia obowiązującego dotychczas rozporządzenia Ministra Spraw

Wewnętrznych z 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej. Przepisy rozporządzenia w przepisach § 16 określały tryb postępowania organów Państwowej Straży Pożarnej przy uzgadnianiu rozwiązań zamiennych i zastępczych na podstawie delegacji wynikającej z przepisów technicznych, budowlanych, przeciwpożarowych oraz innych przepisów szczególnych. Projektowane przepisy nie wprowadzają istotnych zmian w odniesieniu do funkcjonujących obecnie zasad. Właściwym do uzgodnień w przedmiotowym zakresie jest tak jak dotychczas Komendant Wojewódzki PSP, właściwy dla miejsca lokalizacji obiektu budowlanego. Komendant dokonuje uzgodnień w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie do Komendanta Głównego PSP. Przepisy rozszerzono jedynie o warunki, które muszą być spełnione, aby organ mógł wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych do wymagań ochrony przeciwpożarowej.

Kolejna zmiana – pkt 6b. Zmiana pośrednia, również powstała w wyniku uchylenia obowiązującego dotychczas rozporządzenia, o którym wcześniej mówiłem. W przepisach § 4 określono przypadki, w których konkretne rodzaje obiektów budowlanych wymagały uzgodnienia pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej w celu zapewnienia akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa pożarowego obiektów i terenów. Chodzi o projekty budowlane obiektów budowlanych, istotnych z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej, to jest takich obiektów, w których nieprawidłowe zaprojektowanie rozwiązań z zakresu ochrony przeciwpożarowej mogło rodzić nieakceptowalne skutki społeczne, np. śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu wielu osób. Rodzaje obiektów budowlanych określi, tak jak to było do tej pory, minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia. Będą to takie obiekty, jak wymienione dotychczas w § 4 cytowanego rozporządzenia.

Kolejna zmiana – art. 6c. To jest także zmiana pośrednia, która również powstała w wyniku uchylenia cytowanego przeze mnie wcześniej rozporządzenia. Cytowane rozporządzenie w § 6a określało tryb dokonywania uzgodnienia pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej obiektu budowlanego, zawierającego rozwiązania wymagające uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych lub zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych lub zastępczych.

Zmiana w art. 6d też powstała na skutek uchylenia tego rozporządzenia, które w § 16 określało tryb postępowania organów PSP... Sorry…

Przepraszam, przełożyłem tę samą stronę. Przepraszam, pani przewodnicząca. Zmiana też tego samego rozporządzenia, które w przepisach § 6 i 7 określało tryb dokonywania uzgodnienia pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej projektu budowlanego. Projektowane przepisy nie wprowadzają istotnych zmian w odniesieniu do funkcjonujących obecnie zasad. Przepisy rozszerzono jedynie o zwolnienie z obowiązku zawiadamiania organu o uzgodnieniu projektu budowlanego, któremu na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych nadano klauzulę „tajne" albo „ściśle tajne".

Kolejna zamiana to art. 6e. Zmiana pośrednia, która również powstała w związku z uchyleniem obowiązującego rozporządzenia. Rozporządzenie to w przepisach § 15 w ust. 2–4 określało tryb przeprowadzania przez organy Państwowej Straży Pożarnej kontroli nad uzgodnieniem projektu budowlanego oraz okoliczności, w których organ PSP mógł unieważnić uzgodnienie projektu budowlanego. Projektowane przepisy nie wprowadzają istotnych zmian w odniesieniu do funkcjonujących obecnie zasad, w których unieważnienie następuje w przypadku stwierdzenia występowania w projekcie budowlanym nieprawidłowości, mających istotny, negatywny wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego obiektu, w tym w szczególności w przypadku występowania w projekcie nieprawidłowości, wskazanych w przepisach jako nieprawidłowości stanowiących podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi. Obecne przepisy w celu ochrony interesów inwestora rozszerzono o możliwość dokonania uzgodnienia projektu budowlanego – poprawionego lub opracowanego na nowo – przez Komendanta Wojewódzkiego PSP, właściwego dla miejsca lokalizacji inwestycji. Uzgodnienia można dokonać w sytuacji unieważnienia przez komendanta uzgodnienia, nieprawidłowo dokonanego przez rzeczoznawcę. W takim przypadku przewiduje się również, że Komendant Wojewódzki

PSP będzie miał prawo – w przypadkach szczególnie uzasadnionych – uzgodnić i dopuścić możliwość spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej w sposób inny niż określony w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej, jeśli we wniosku inwestor wykaże, że w obiekcie będą spełnione podstawowe wymagania z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, o których mowa w art. 6a ust. 1. Wprowadzenie takich regulacji ułatwi inwestorowi zakończenie inwestycji.

Kolejna zmiana to zmiana art. 6f. Jest to również zmiana pośrednia, powstała w wyniku uchylenia cytowanego rozporządzenia, które w przepisach § 6... Znowu, zdaje się, pomyliłem strony… Sorry, jeszcze raz przepraszam państwa. Przekładam kartki w nieodpowiedniej kolejności. Ta zmiana artykułu określa tryb dokonywania uzgodnienia przez Komendanta Wojewódzkiego PSP, właściwego dla miejsca lokalizacji inwestycji.

Bardzo przepraszam, ale tych zmian jest tak dużo, że i ja się pogubiłem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście to było siedem dodatkowych artykułów, które są wprowadzane do projektu, a zatem była dosyć duża porcja informacji. Przy każdym z artykułów, szanowni państwo, oczywiście w razie potrzeby będą jeszcze udzielane wyjaśnienia. Gdyby trzeba było powtórzyć proponowany zakres regulacji i wartość merytoryczną, jaka z tego tytułu ma być uzyskana, to oczywiście do tego będziemy wracali.

A w tej chwili proponuję, żebyśmy się już skupili na artykule dodawanym – na art. 6a ust. 1. Czy w tej materii wypowie się Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę o charakterze redakcyjnym, polegającą na tym, żeby ostatnie wyrazy w tym ustępie – w brzmieniu „oraz uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych" – oznaczyć jako pkt 5, co usunie pewne wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym ust. 1 w art. 6a brzmiałby w ten sposób, że całe zdanie wstępne byłoby identyczne, jak do tej pory – z tym wyjątkiem, że nie zawierałoby ostatniego wyrazu „zapewniają". Natomiast punkty 1, 2, 3, 4 zawierałyby wyraz „zapewniają", a pkt 5 brzmiałby w następujący sposób: „uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych". Mogę jeszcze przeczytać dla klarowności, jak brzmiałyby te punkty, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, chociaż to jest w poprawce, tak? Ale dobrze, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Punkt 1 brzmiałby: „1) zapewniają zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas". I dalej:

„2) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego;

3) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;

4) zapewniają możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;

5) uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych".

Taka konstrukcja usuwa wątpliwości. Konsekwencją tej poprawki będzie zmiana odesłania w art. 6e w ust. 4 w pkt 1, ale o tym powiem już przy omawianiu tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Oczywiście ja tę poprawkę przejmuję. Nie widzę sprzeciwu, a więc przyjęliśmy poprawkę.

Szanowni państwo, ust. 2, czyli możliwość wyrażania zgody na rozwiązania zamienne przez Komendanta Wojewódzkiego PSP. Czy ktoś chce zabrać głos w tej materii? Bardzo proszę, pan dyrektor Białek.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo prosilibyśmy panią przewodniczącą o przejęcie poprawki dotyczącej uzupełnienia tego przepisu o dwa wyrazy „ekspertyzą techniczną". Przeczytam całe brzmienie prze-

pisu i powiem, o co chodzi. Otóż w tej chwili, w obecnym przedłożeniu rządowym przepis brzmi następująco: „Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji, na uzasadniony wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, może w drodze postanowienia wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych, wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań, określonych w postanowieniu i nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych". Na to postanowienie służy zażalenie.

Prosilibyśmy o uzupełnienie przepisu w ten sposób, aby po wyrazie „ na uzasadniony" napisać „ekspertyzą techniczną". Dodać wyrazy „ekspertyzą techniczną". Przepis ten brzmiałby: „Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji, na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu " i pozostała część przepisu pozostałaby bez zmian. Dodanie tych dwóch wyrazów ma na celu dookreślenie wyrazu „uzasadniony", aby z mocy ustawy wynikało wprost, że uzasadnienie wniosku o zatwierdzenie rozwiązań zamiennych do wymagań ochrony przeciwpożarowej powinno być poparte wskazaniami ekspertyzy technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Taki tryb jest obecnie z powodzeniem stosowany zarówno w przepisach wykonawczych do przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej, jak i w przepisach techniczno-budowlanych. Ma on zastosowanie głównie w sytuacji, w której istniejący obiekt budowlany jest przebudowywany, rozbudowywany, nadbudowywany lub podlega zmianie sposobu użytkowania, jak również w sytuacji, gdy obiekt jest projektowany, a lokalne uwarunkowania terenowe lub przyjęte w projekcie budowlanym rozwiązania, niestandardowe bądź innowacyjne, uniemożliwiają przyjęcie wymagań standardowych, wynikających z przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej. Jest to wzmocnienie uzasadnienia wniosku, tak aby była wyeliminowana dowolność w rozstrzyganiu spraw. A zatem ekspertyza techniczna, która zawiera dokumentację techniczną, wskazującą na konieczność zastosowania rozwiązań zamiennych, będzie podstawowym dowodem w postępowaniu administracyjnym.

Gdybyśmy mogli prosić panią przewodniczącą o przejęcie tego zapisu, to bylibyśmy wielce zobowiązani.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Muszę powiedzieć, że to uzasadnienie do mnie przemawia, dlatego że tutaj byłaby dowolność i uznaniowość przy akceptacji wniosków i moglibyśmy się spotykać z sytuacją właściwie tylko wniosków opisowych, jak wypracowanie, bez poparcia ich danymi technicznymi, a materia jest dość trudna. Co prawda inwestor będzie obciążony w takiej sytuacji dodatkową ekspertyzą, to się zgadza, ale taka jest materia, która jest regulowana. Sam fakt, że ma być stosowane rozwiązanie zamienne, jak się wydaje, powinien powodować, iż tym bardziej takie rozwiązanie powinno być uzasadnione i udokumentowane, bo lekko odbiega od generalnie przyjętych standardów.

Zgadzam się z tym rozwiązaniem i przejmuję tę poprawkę. Poproszę o nią, jeśli jest sprecyzowana na piśmie. Czy wobec tej propozycji jest jakiś sprzeciw? Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć? Nie? Czy państwo zgłaszają jakiś sprzeciw albo inne rozwiązanie? Nie widzę, a zatem uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę w pkt 4 w art. 6a w ust. 2.

Teraz, szanowni państwo, art. 6b. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 6b? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia art. 6b? Nie widzę. W takim razie artykuł mamy przyjęty. Art. 6a z poprawką.

Artykuł 6c – odstępstwa i rozwiązania zamienne a uzgodnienia projektu. Czy w tym zakresie ktoś z państwa ma jakieś propozycje, uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji w art. 6c? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy artykuł.

Artykuł 6d, czyli wyniki uzgodnień. Czy wobec tej propozycji ktoś z państwa ma uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Wobec tego artykuł mamy przyjęty.

Artykuł 6e, również istotny – chodzi o ewentualne unieważnienie uzgodnień. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jak wspominałem wcześniej, tutaj proponujemy konsekwencje wcześniejszej poprawki. W art. 6e w ust. 4 w pkt 1 należałoby wyrazy „warunku, o którym mowa w art. 6a ust. 1" zastąpić wyrazami „warunków, o których mowa w art. 6a ust. 1 pkt 1–5". Poza tym, że tutaj korygujemy to odesłanie, to także likwidujemy tzw. podwójne odesłanie w tekście zaproponowanych przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś propozycje do art. 6e tego projektu? Nie widzę. Oczywiście tę poprawkę przejmuję i akceptuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6e z poprawką, przedstawioną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. W takim razie art. 6e mamy przyjęty.

Artykuł 6f – tryb dokonywania uzgodnień. Czy w tym zakresie są jakieś uwagi lub propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6f? Nie widzę. A zatem, szanowni państwo, przyjęliśmy ten artykuł.

Artykuł 6g – delegacja do wydawania rozporządzeń. Czy tu są może jakieś propozycje? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 6g, który stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia, to Biuro Legislacyjne proponuje poprawki prawne, które usuwałyby ewentualne wątpliwości co do prawidłowości wytycznych i samej treści aktu wykonawczego poprzez usunięcie w pkt 3 sformułowania „szczegółowe zasady", ponieważ Trybunał Konstytucyjny zwracał uwagę, że takie upoważnienie może być wątpliwe pod względem konstytucyjnym. W pkt 3 proponujemy więc, aby wyrazy „szczegółowe zasady i sposób" zastąpić wyrazami „szczegółowy sposób".

Natomiast w pkt 5 proponujemy skreślić wyraz „szczegółowy", a w zdaniu końcowym proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym, aby pierwszy wyraz „oraz" zastąpić wyrazem „i". Natomiast przed wyrazem „prawidłowość" przecinek zastąpić wyrazem „oraz" tak, żeby zdanie końcowe brzmiało w ten sposób: „Biorąc pod uwagę przeznaczenie i parametry techniczne obiektów budowlanych, w tym dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej oraz prawidłowość procesu uzgadniania projektów budowlanych obiektów budowlanych".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma inne propozycje w tym zakresie? Oczywiście akceptuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6g z tak zaproponowaną poprawką? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy art. 6g.

Szanowni państwo, teraz doszliśmy do pkt. 5, w którym mamy dodanie rozdziału 2a, czyli generalnie przechodzimy do zawodu rzeczoznawcy i propozycji ułatwiających dostęp do tego zawodu. Rozpoczniemy od tytułu. Czy do tytułu tego rozdziału „Rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych" ktoś ma jakieś uwagi lub propozycje? Nie widzę. Tytuł mamy przyjęty. Nie ma sprzeciwu.

Szanowni państwo, mamy tutaj propozycję art. 11b ust. 1 i ust. 2. Mamy również wniesioną poprawkę Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, ale może zaczniemy od pytań do przedstawiciela wnioskodawcy i Biura Legislacyjnego. Czy macie państwo jakieś uwagi do propozycji zawartych w art. 11b ust. 1 i ust. 2? Bardzo proszę. Pan minister przedstawi oczywiście zakres merytoryczny.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. W art. 11b przepis ułatwi dostęp do zawodu osobom zainteresowanym wykonywaniem zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, regulowanego obecnie przez przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 czerwca 2003 r. Regulacje są przenoszone na poziom ustawy i wprowadzają zmiany w zakresie kwalifikacji osób przystępujących do egzaminu na rzeczoznawcę.

Przedmiotowa zmiana dotyczy rezygnacji z wymaganej dotychczas pięcioletniej praktyki zawodowej oraz ograniczenia wymagań w zakresie kwalifikacji do wymogu posiadania wykształcenia na poziomie inżynierskim lub posiadania kwalifikacji wymaganych do wykonywania zawodu inżyniera pożarnictwa. Spowoduje to zwiększenie grona osób, które będą mogły przystąpić do egzaminu na rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Określono również zasady oceny przygotowania zawodowego kandydatów, niezbędnego do wykonywania zawodu rzeczoznawcy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Bardzo proszę o przedstawienie się, bo jest to potrzebne do protokołu.

Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Ozimek:

Krzysztof Ozimek, Krajowa Rada Izby Architektów.

Chciałbym odczytać tę poprawkę, jeżeli to jest niezbędne, żeby nad nią procedować. Proponujemy, żeby art. 11b ust. 1 otrzymał brzmienie:

„Rzeczoznawcą może być osoba, która posiada:

1) kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu inżyniera pożarnictwa lub posiada tytuł zawodowy inżyniera lub magistra inżyniera budownictwa lub architektury oraz

2) przygotowanie zawodowe potwierdzone egzaminem złożonym z wynikiem pozytywnym".

Uzasadnienie. „W polskiej nomenklaturze zawodowej tytuł inżyniera i magistra inżyniera nadawany jest w wielu dziedzinach, niezwiązanych z architekturą i budownictwem, np. w leśnictwie, rolnictwie, mechanice, elektronice i automatyce czy technologii żywienia. Doprecyzowanie zatem, że tytuł zawodowy przywołany w przedmiotowej ustawie dotyczy zakresu architektury i budownictwa jest konieczny, aby regulacja ta spełniała intencje i funkcje zakładane przez ustawodawcę". Taka jest nasza propozycja poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję panu bardzo. Widzę zgłoszenie pana rzecznika praw absolwenta. Bardzo proszę.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Bartłomiej Banaszak, rzecznik praw absolwenta. Oczywiście gorąco popieram zgłoszoną poprawkę, a przede wszystkim jej ducha. Tego typu problemy pojawiają się zawsze, kiedy odwołujemy się do tytułów zawodowych, a nie do faktu ukończenia studiów. Często może być tak, że jakiś tytuł zawodowy może nam wypaść.

Natomiast sugeruję pewną modyfikację. Nie ma bowiem takiego tytułu, jak „inżynier budownictwa", jest natomiast faktycznie tytuł inżynier architekt. Aby to było zgodne z aktualnymi przepisami prawa dotyczącymi tytułów zawodowych, to sugerowałbym odniesienie, tak jak tutaj jest napisane, do inżyniera i magistra inżyniera oraz do inżyniera architekta lub magistra inżyniera architekta; chociaż magister inżynier architekt już nam nie jest potrzebny, bo magister inżynier architekt jest tylko wtedy, jeśli wcześniej ta osoba ukończyła studia pierwszego stopnia na architekturze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy mam rozumieć, że pan się zgadza z tym zapisem, który jest w projekcie, plus rozszerzenie?

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Tak. Sugeruję po prostu dodanie tutaj „inżynier architekt". Nie wiem, czy pan zgodzi się ze mną, ale chyba to załatwi sprawę i będzie zgodne z przepisami prawa.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Jeżeli jeszcze można. Chodzi o to, że...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale bardzo proszę, aby zgłaszać się do głosu. Jeśli jeszcze coś merytorycznego chciałby pan dodać, to bardzo proszę, bo potem chciałabym przekazać głos przedstawicielowi wnioskodawcy.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Ozimek jeszcze raz. Chciałbym dodać w tym uzasadnieniu, że pomimo zdania egzaminu z przepisów bardzo istotnym jest to, żebyśmy się wzajemnie rozumieli. Przygotowanie merytoryczne jest ważne poza tą dziedziną, jaką jest ochrona przeciwpożarowa, żeby można było współpracować i po prostu się rozumieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Muszę powiedzieć, że zastanawiam się nad tą propozycją – zabieram oczywiście teraz głos jako poseł Komisji, ponieważ w mojej ocenie ewentualne potwierdzenie przygotowania zawodowego zdanym egzaminem, odnośnie do którego mamy napisane, że obejmuje on znajomość przepisów prawa i zasad wiedzy technicznej, dotyczącej ochrony przeciwpożarowej oraz umiejętność stosowania zawartych w nim wymagań, to jest warunek wystarczający. Natomiast oczywiście studia, dające tytuł zawodowy inżyniera czy magistra inżyniera, są to z reguły studia o charakterze technicznym, tylko o różnym zakresie merytorycznym. Studia są później uzupełnione przygotowaniem zawodowym, a tym egzaminem powinno być też potwierdzone również wyspecjalizowanie. Nie wiem, czy się mylę. Takie jest moje odczucie. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy projektu.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Jeszcze raz Zbigniew Białek, wicedyrektor Departamentu Strategii i Deregulacji MS.

Wnioskodawcy nie popierają poprawki zgłoszonej przez Izbę Architektów, bowiem poprawka ta jest sprzeczna z ideą deregulacji. Ograniczałaby w sposób widoczny krąg osób, które mogłyby przystępować do egzaminu na rzeczoznawcę. Poprawka mogłaby być uzasadniona tylko w takim przypadku, jeśli nie wprowadzalibyśmy egzaminu dla kandydatów. Wtedy moglibyśmy mówić o specjalistycznym wykształceniu w odpowiednich kierunkach. W sytuacji, w której jest egzamin, to ów egzamin ma sprawdzać wszechstronną wiedzę. Każde wyższe wykształcenie techniczne uprawnia w naszej ocenie do przystępowania do egzaminu. Wnosimy więc o niepopieranie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeszcze głos dla pana rzecznika. Bardzo proszę.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Małe sprostowanie. Przynajmniej tak, jak ja tę poprawkę zrozumiałem, to... Albo powiem inaczej. Modyfikując poprawkę w takim duchu, w jakim proponowałem, to ona faktycznie spełniałaby ideę deregulacji, bo oprócz tych tytułów zawodowych, które już są wymienione, mielibyśmy jeszcze inżyniera architekta, który nam wypada w obecnym przepisie. To jest problem, bo absolwenci studiów na kierunku architektura nie są objęci tym przepisem. A chodzi o to, żeby oni byli faktycznie tym przepisem objęci. Może ograniczanie tylko do budownictwa i architektury jest oczywiście błędne i tego absolutnie nie popieram. Natomiast rozszerzenie tego przepisu o inżyniera architekta jak najbardziej jest zgodne z duchem deregulacji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? To, co pan w tej chwili przedstawił, jest istotne. Nie znam odpowiedzi na to pytanie.

Poseł przewodniczący Racki. Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Mnie się zdaje, że kończąc uczelnię otrzymuje się tytuł inżyniera czy w tej chwili jest licencjat – inżynier. A dodanie takich słów, jak geodeta, architekt czy lekarz następuje w dalszym członie tytułu. Minister jakby rozszerzająco przedstawia tę definicję, a nie zawężająco do konkretnego zawodu. Każdy, kto będzie przygotowany do zdania tego

egzaminu, zostanie sprawdzony i jeżeli będzie miał wiedzę, zda egzamin oraz ma zdobyte właśnie te kwalifikacje, to otrzyma dokumenty. Tak zrozumiałem stronę rządową.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, ale musimy być pewni, jak jest formalnie zapisane w prawie, żebyśmy nie popełnili błędu.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Oczywiście, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to mamy ekspertów, którzy wyjaśnią tę sprawę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę.

Dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Danuta Wojciechowska:

Ekspert to brzmi dumnie. Danuta Wojciechowska, Komenda Główna PSP.

Chciałam powiedzieć, że dyskusja toczy się w świetle przepisu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o tytułach zawodowych. To rozporządzenie dzieli tytuły inżynierskie na tytuł inżyniera i tytuł magistra inżyniera oraz określa, dla jakich kierunków są właściwe. Jest tu inżynier architekt, magister inżynier architekt, ale również inżynier architekt krajobrazu i magister inżynier architekt krajobrazu. W związku z tym, jeśli zrobilibyśmy wyliczankę w tym przepisie, to musiałaby uwzględniać wszystkie tytuły inżynierskie, czyli inżyniera architekta krajobrazu również.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, może zaproponuję takie rozwiązanie. Ponieważ akurat to jest, jak myślę, jedna z takich jednostek redakcyjnych, o których mówiłam na początku – że być może będziemy do nich wracać, jeśli będziemy jeszcze rozbudowywać swoje doświadczenia i swoją wiedzę – a więc to jest na pewno ten moment. Myślę, że jeśli nie będzie tutaj decyzji żadnego z posłów o przejęciu poprawki i nie będzie sprzeciwu, to przyjmiemy takie brzmienie, jakie jest w projekcie, ale z możliwością oczywiście powrotu do tej kwestii na tzw. posiedzeniu czyszczącym; to ostatnie określenie przejmuję po poprzednim przewodniczącym. Z możliwością powrotu, co zaznaczałam na początku. Czy w takim razie ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę, zgłoszoną przez...

Pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście mamy do czynienia w tej chwili z pewną niejasnością prawną, ponieważ wyjaśnienie pani nie do końca obrazuje nam stan rzeczywisty. Ja bym wolał, żebyśmy – przyjmując tę technikę, którą stosowaliśmy w trakcie poprzednich prac Komisji – po prostu ten punkt dzisiaj pominęli i przeszli dalej, nie rozstrzygając go w żaden sposób.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Ja tutaj oczywiście się nie upieram, bo to jest rozwiązanie prowadzące do tego samego efektu, a prostsze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

My jako wnioskodawcy możemy jeszcze zwrócić się do ministra nauki z prośbą o wyjaśnienie. Wtedy będziemy mieć rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. To bardzo prosimy, aby przygotować tę informację do następnego posiedzenia Komisji, na którym będziemy analizować poprzednie elementy. Dobrze?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zobowiązujemy się do tego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To w takim razie w pkt 5 art. 11b ust. 1 i 2 pozostawiamy.

Przechodzimy do art. 11c – tryb egzaminacyjny i ułatwienia. Aha, jeszcze proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze proponujemy do art. 11b ust. 2 poprawkę o charakterze redakcyjnym. Proponujemy, aby w ust. 2 wyrazy „przygotowanie zawodowe obejmuje" zastąpić wyrazami „egzamin potwierdzający przygotowanie zawodowe obejmuje". Ta poprawka ma na celu harmonizację z brzmieniem ust. 1 tego artykułu, o którym wcześniej mówiliśmy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy do tej propozycji poprawki, zaproponowanej w ust. 2, ktoś ma jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Oczywiście przejmuję tę poprawkę. Ustalamy, że w ramach art. 11b ust. 2 mamy przyjęty, a będziemy wracali do ust. 1. Dziękuję.

Teraz omawiamy art. 11c, jak już zapowiedziałam, w którym jest zapisany tryb egzaminacyjny i propozycje ułatwień. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Art. 11c. Przepisy analogicznie do funkcjonujących obecnie zasad oceny przygotowania zawodowego kandydatów stanowią, że egzamin będzie składał się z części pisemnej i ustnej. Warunkiem przystąpienia do części ustnej egzaminu będzie uzyskanie przez kandydata oceny pozytywnej z części pisemnej. O wyniku egzaminu decydować będzie komisja egzaminacyjna zwykłą większością głosów, a wynik egzaminu będzie mógł być pozytywny lub negatywny. Członkowie komisji egzaminacyjnej będą powołani przez Komendanta Głównego PSP spośród rzeczoznawców.

W ramach ułatwiania dostępu do zawodu rzeczoznawcy przewidziano możliwość zwolnienia z części pisemnej egzaminu tych osób, które albo posiadają co najmniej dziesięcioletnią praktykę w wykonywaniu czynności kontrolno-rozpoznawczych w PSP lub w sprawowaniu nadzoru nad wykonywaniem tych czynności, albo w prowadzeniu prac naukowych lub badawczych z zakresu ochrony przeciwpożarowej w instytutach badawczych lub szkołach wyższych. Przedstawionego zwolnienia nie będzie się stosować do osób, które choć raz uzyskały wynik negatywny z egzaminu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, będę pytała o opinię co do każdego ustępu. Czy do ust. 1 w art. 11c są jakieś uwagi lub propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy ust. 1.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 3 jest sprzeciw? Jakieś uwagi? Nie widzę.

Uwagi do ust. 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do ust. 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do ust. 6? Nie widzę.

Uwagi do ust. 7? Nie widzę.

Do ust. 8? Nie ma.

Czy zatem jest sprzeciw do przyjęcia całości propozycji zawartych w art. 11c? Nie widzę, a więc przyjęliśmy art. 11c.

Teraz art. 11d, czyli tryb opłat za egzamin i dopuszczalność zwrotu tych opłat. Również proszę pana ministra o ustosunkowanie się do całości, a później przejdziemy do poszczególnych jednostek. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. Przepisy wprowadzają opłatę za przeprowadzenie egzaminu, która ma rekompensować koszty ponoszone przy tej okazji. Zgodnie z projektowanym przepisem wysokość opłaty dla osób przystępujących do pisemnej i ustnej części egzaminu wynosi 15% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym egzamin oraz wynosi 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym egzamin dla osób przystępujących bezpośrednio do części ustnej egzaminu. Jednocześnie przepisy przewidują okoliczności zwrotu opłaty egzaminacyjnej w sytuacji, gdy osoba ubiegająca się o przyznanie prawa

do wykonywania zawodu rzeczoznawcy nie zostanie dopuszczona do egzaminu, wycofa wniosek nie później niż w terminie 14 dni przed wyznaczoną datą części pisemnej egzaminu oraz nie przystąpi do egzaminu z przyczyn losowych i złoży udokumentowany wniosek o zwrot opłaty w terminie 7 dni od daty egzaminu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy odnośnie do zmian w art. 11d w ust. 1 ktoś chciałby zabrać głos i wypowiedzieć się co do tej propozycji? Pan przewodniczący Józef Racki ma pytanie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Do Biura Legislacyjnego pytanie odnośnie do ustalonej kwoty opłaty. Czy to jest podobna zasada naliczania, jak przy innych egzaminach, które już przyjmowaliśmy? Tak, panie mecenasie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, kto z państwa obecnych zabierze głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Generalnie do art. 11b i 11c przenosimy rozporządzenie MSWiA, prawda? W związku z tym mam pytanie, zresztą podobne do pytania pana przewodniczącego, czy dzisiaj, w dzisiejszym systemie, w momencie podchodzenia do egzaminu takie opłaty są stosowane, czy to jest nowość? Jeżeli są opłaty, to w jakiej wysokości? Czy ta wysokość ulega zmianie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP Rafał Szczypta:

Starszy kapitan Rafał Szczypta, KG PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń.

W chwili obecnej nie ma stosowanych opłat za egzamin na rzeczoznawcę. Wysokość opłaty, która została przyjęta na poziomie ustawy, została określona na podstawie rzeczywistych kosztów, jakie z tego tytułu są ponoszone, czyli kosztu wynajmu sali, wydruku testów i całej obsługi, związanej z przygotowaniem egzaminu. A przede wszystkim chodzi o problem, z którym się spotykamy: otóż do egzaminu po kilkadziesiąt razy przystępują te same osoby, które nie są przygotowane do egzaminu. Za egzamin można uzyskać 40 punktów dodatnich, a te osoby niejednokrotnie lądują na skali minusowej, bo egzamin ma część punktowaną w sposób dodatni i ujemny. Bariera w postaci opłaty ma zabezpieczać nas przed osobami, które przychodzą w tzw. sposób „na rybkę", żeby sprawdzić swoje umiejętności, „a może tym razem mi się uda, bo test będzie bardziej sprzyjający". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie jest wystarczające dla pana przewodniczącego?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem problem, który państwo macie, jak pan to ładnie określił, w przypadku osób, które podchodzą do egzaminu „na rybkę" i starają się sprawdzać swoje umiejętności. Jednakowoż my – podejmując prace nad ustawą, która ma deregulować pewne kwestie i ma pomagać w zdobywaniu zawodu – nie powinniśmy, moim zdaniem, wprowadzać nowych opłat dla osób, które chcą przystąpić do takich egzaminów. Ten zawód mamy otwierać i pomóc go zdobyć. W związku z tym być może należałoby pomyśleć nad jakimś rozwiązaniem, które byśmy mogli zastosować wobec tych startujących „na rybkę", jak państwo to określacie. Pewnie drugie podejście do takiego egzaminu powinno już być może zostać obarczone taką opłatą, aczkolwiek mówię o tym w tej chwili bardzo ogólnie. Natomiast na tę chwilę wydaje się, że byłbym raczej przeciwny temu, abyśmy w ustawie deregulacyjnej wprowadzali przepisy, które będą obarczały osoby przystępujące do egzaminu nowymi opłatami. Jeżeli mamy taką sytuację – a mieliśmy już wielokrotnie takie sytuacje, kiedy opłaty już były w rozporządzeniu i myśmy

przenosili je do ustawy, a niekiedy zmniejszaliśmy opłaty, bo i takie sytuacje częstokroć bywały – to jest to dobry kierunek. Natomiast w momencie, gdy my w ustawie – przenosząc podstawowe rzeczy z rozporządzenia – doprowadzamy do przepisów zwiększających stopień trudności w tym zakresie, to nie uważam tego rozwiązania za właściwe. Dlatego w tym wypadku proponowałbym, aby albo zatrzymać się w tym punkcie i przełożyć go do tej dalszej części, do rozstrzygnięć, albo będę chciał złożyć sprzeciw wobec takiego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Z kolei ja jestem przeciwnego zdania. Stąd było moje pytanie do legislatorów o to, jakie rozstrzygnięcia przyjmowaliśmy w innych rozwiązaniach prawnych. Przy wszystkich egzaminach dotychczas są ustalone opłaty i te opłaty są zapisane, tak jak usłyszałem w odpowiedzi, na podobnej zasadzie. Nie może tak być, że instytucje stosują taką zasadę, jak kilkadziesiąt lat temu, nie pobierali wtedy opłat, a gdy komisje przyjeżdżały, to składki się robiło. Komisja egzaminacyjna za przyjazd otrzymywała jakieś wynagrodzenie oraz dietę. Jest to tutaj uregulowane legalne i uważam, że słusznie ta sprawa powinna być uregulowana w ustawie. Pamiętam, że niedawno przenosiliśmy z rozporządzenia do ustawy opłaty w prawie geodezyjnym, ponieważ stwierdzono prawomocnie, że regulacja takich opłat powinna być ujęta w ustawie. Dlatego Sejm debatował nad tym prawem i zostało ono przyjęte, a weszło w życie chyba miesiąc czy półtora miesiąca temu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawcy.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Piotr Kwiatkowski, zastępca Komendanta Głównego PSP.

Wysoka Komisjo, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną bardzo istotną rzecz. Rzeczywiście kwestia opłat za tego typu egzamin może być różnie rozpatrywana w kategoriach jej wysokości, jak również zasadności. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że tego typu działalność egzaminacyjna jednak powoduje ponoszenie pewnych kosztów i my musimy ponieść te koszty z budżetu PSP. Staranie o uzyskanie uprawnień rzeczoznawcy oznacza, że jest chęć poszczególnych osób, przystępujących do egzaminu, do wykonywania potem zawodu rzeczoznawcy. W związku z tym, jeśli tak do tego podchodzimy, to uważam, że każdy jednak powinien czuć się w obowiązku, aby uiścić niezbędną opłatę za przeprowadzenie egzaminu. Poza tym, jak tutaj mi pani dyrektor podpowiada, rzeczywiście działalność rzeczoznawcy jest to działalność samodzielna, komercyjna.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Państwo wydaje pieniądze, ponosi koszty...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ponosi koszty. Tak jest. To znaczy ja mam…

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Państwo ponosi koszty na prywatną działalność, więc bardzo prosilibyśmy pana przewodniczącego o wyrozumiałość i też zrozumienie, że bronimy budżetu państwa, skromnych budżetów służb mundurowych. Nie chcielibyśmy dodatkowo obciążać budżetu państwa tymi kosztami.

Zwróćcie państwo uwagę zwłaszcza na jedną rzecz, że zrezygnowaliśmy z wymogu pięcioletniego doświadczenia. Opłata za egzamin jest w niewielkiej wysokości, bo to nie jest dużo, to jest około 400–500 zł i nie przekracza tej kwoty. Opłata jest w zamian za to, że rezygnujemy z pięcioletniego doświadczenia zawodowego. A zatem te osoby, które nie legitymują się dużym doświadczeniem zawodowym, chcąc przystąpić do egzaminu, muszą mieć świadomość, że ich wiedza będzie zweryfikowana. To jest też bariera zaporowa dla osób z najkrótszym stażem, żeby te osoby podejmowały decyzje ze świado-

mością, że jeżeli nie zdadzą egzaminu, to muszą ponieść koszty. Nie wyobrażam sobie, żeby Państwowa Straż Pożarna musiała ponosić koszty za przeprowadzenie egzaminów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Muszę powiedzieć, że też zgadzam się z tym uzasadnieniem, ponieważ oprócz tego argumentu, o którym tutaj pan dyrektor mówił, iż to są koszty ponoszone z budżetu państwa, to jest jeszcze aspekt równości wobec innych zawodów. W innych zawodach są ponoszone z własnych środków koszty za uzyskiwanie tytułów zawodowych czy wyższego stopnia specjalizacji, a więc tutaj dla mnie to jest argument. Natomiast uważam, że opłata za egzamin – w mojej ocenie – nie stanowi żadnej bariery dostępu do zawodu, ponieważ najważniejszą likwidowaną barierą jest właśnie ograniczenie okresu stażu, o którym mówił pan dyrektor. Jest to rozszerzenie możliwości dla innych studiów technicznych, co przed chwilą omawialiśmy. A zatem mam pytanie, czy pan poseł zgadza się z nami, czy pan poseł chciałby podtrzymać swoje zdanie?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chciałbym w tej chwili może wetować tego rozwiązania, dlatego proszę o przeniesienie tej kwestii do dalszej części naszego procedowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Myślę, że przychylimy się do tej propozycji. Nie widzę tutaj sprzeciwu państwa posłów. Odłożymy tę kwestię do ostatniego posiedzenia czyszczącego, ale oczywiście być może z posiłkowaniem się jeszcze dodatkową wiedzą, dotyczącą w tym zakresie innych zawodów. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czyli teraz przechodzimy do art. 11e. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Artykuł 11e – przepis ten w celu ułatwienia dostępu do zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych przewiduje ogłaszanie w Biuletynie Informacji Publicznej KG PSP informacji o terminie i miejscu egzaminu oraz o wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tym zakresie? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11e? Nie ma, czyli przyjęliśmy ten artykuł.

Teraz mamy art. 11f – zasady wnioskowania o dopuszczenie do egzaminu i sposób informowania o nim. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Projektowane przepisy określają zasady składania wniosku o dopuszczenie do egzaminu i sposób informowania kandydatów o egzaminie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Tutaj jest przedstawiona szczegółowo cała procedura. Będę pytała o poszczególne ustępy, zapytam o sprzeciw czy ewentualne propozycje. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi lub propozycje do ust. 1? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Są uwagi do ust. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje w ust. 2 w pkt 4 zastąpić wyraz „okoliczności” wyrazami „spełnienie wymagań”. Celem tej poprawki jest synchronizacja z brzmieniem pkt 1 w ust. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Wydaje się to uzasadnione. Oczywiście akceptuję i przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, czyli w ust. 2 w pkt 4 przyjęliśmy poprawkę i ust. 2 akceptujemy.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie widzę, a więc ust. 3 mamy przyjęty.

Do ust. 4? Nie widzę.

Uwagi do ust. 5? Nie ma również uwag i sprzeciwu. Przyjmujemy.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi lub sprzeciw do całości art. 11f? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 11f.

Artykuł 11g. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. Przepis – analogicznie do obecnych przepisów rozporządzenia, wielokrotnie dzisiaj przeze mnie cytowanego – przewiduje w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej, że prawo do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych będzie nadawane w drodze aktu powołania przez Komendanta Głównego PSP.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czyli jest to czynność jak gdyby może nie techniczna, ale formalnoprawna, która potwierdza prawo do wykonywania zawodu. Czy ktoś ma uwagi w tym zakresie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11g? Nie widzę, a zatem uznaję, że przyjęliśmy artykuł.

Artykuł 11h. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. W art. 11h przepisy przewidują, że wykaz rzeczoznawców, analogicznie jak obecnie, będzie prowadził i aktualizował Komendant Główny PSP. Dane z wykazu rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych – imię i nazwisko, nazwisko rodowe, numer uprawnień, data wydania aktu powołania, tytuł zawodowy oraz województwo właściwe dla miejsca zamieszkania – z mocy ustawy będą publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej KG PSP. W przypadku wyrażenia zgody przez rzeczoznawcę publikowany tam będzie również adres korespondencyjny, adres e-mail lub telefon.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Te wszystkie informacje, które mają być zawarte w wykazie, a także wyłączenia, które są podane, to zdaje się, że spełniają tutaj zasady ochrony danych osobowych. Czy ktoś ma wobec tego jakieś uwagi czy propozycje do całego art. 11h? Nie widzę, a zatem uznaję, że go przyjęliśmy.

Bardzo proszę, teraz art. 11i, czyli kompetencje i obowiązki rzeczoznawcy, a także rozszerzenie im uprawnień, co jest istotne. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. Przepisy art. 11i określają uprawnienia i obowiązki rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Uprawnienia zostały rozszerzone o możliwość wykonywania czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej, polegających na zapobieganiu powstaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru, w którym to zakresie rzeczoznawcy posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe oraz wiedzę i umiejętności, pozwalające na wykonywanie tych czynności. *De facto* rzeczoznawcy wykonują te czynności każdorazowo przy uzgadnianiu dokumentacji projektowych, których integralnymi częściami są m.in. scenariusze rozwoju zdarzeń na wypadek pożarów i odpowiednio do tego przez nich dobrane systemy zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz przy opracowywaniu ekspertyz w zakresie rozwiązań zastępczych i zamiennych. Określone w ustawie obowiązki rzeczoznawcy nie różnią się w istotny sposób od obowiązków wynikających z funkcjonujących obecnie przepisów rozporządzenia z 16 czerwca 2003 r. Do obowiązków tych należy m.in. posiadanie za okres ostatnich 5 lat ewidencji uzgodnionych projektów oraz kopii zawiadomień o uzgodnieniu projektów budowlanych wraz z dowodami ich wysłania, powiadamianie właściwych organów PSP o zmianie miejsca zamieszkania oraz samodzielne podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w kwestii art. 11i ust. 1, dotyczącego uprawnień rzeczoznawcy, ktoś ma jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tak przedstawionej propozycji? Nie ma.

Ustęp 2, czyli obowiązki rzeczoznawcy. Czy ktoś do tego ustępu ma jakieś uwagi lub zastrzeżenia, propozycje, sprzeciw? Nie widzę, czyli w ust. 2 zgadzamy się z projektem.

Ustęp 3, czyli wyłączenie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do ust. 4 są jakieś propozycje, uwagi, sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Ustalamy, że został uzgodniony.

Czy do ust. 5 ktoś z państwa ma propozycje, uwagi, sprzeciw? Nie widzę, czyli przyjęliśmy ten ustęp.

Zapytuję teraz, czy do całego art. 11i są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę, czyli art. 11i przyjęliśmy.

Teraz art. 11j, czyli samokształcenie, samodzielne podnoszenie kwalifikacji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak jak pani przewodnicząca wspomniała, te przepisy określają sposób realizacji obowiązku podnoszenia kwalifikacji przez rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, zakres tego obowiązku oraz formę potwierdzania jego wykonania. Rzeczoznawca – analogicznie do obecnych przepisów § 13 ust. 5 rozporządzenia cytowanego przeze mnie – potwierdza realizację samodzielnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie pozytywnego wyniku ze sprawdzianu znajomości zmian w przepisach i zasadach wiedzy technicznej. Sprawdzian odbywa się najpóźniej w piątym roku po roku, w którym rzeczoznawca został powołany do wykonywania zawodu rzeczoznawcy lub uzyskał pozytywny wynik z ostatniego sprawdzianu. Ponadto przepisy ustalają wymagania dotyczące przeprowadzania przedmiotowego sprawdzianu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytam, czy do ust. 1 w art. 11j, czyli zakresu samodzielności w podnoszeniu kwalifikacji z zakresu tematycznego, ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1? Nie widzę, wobec tego przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec ust. 4? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec ust. 5? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Uwagi do ust. 6? Również nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Czy do całości art. 11j są jakieś uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11j.

Artykuł 11k, czyli skutki nieprzystąpienia do sprawdzianu albo negatywnego wyniku sprawdzianu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Przepis – analogicznie do przepisów § 14 ust. 2 rozporządzenia – przewiduje zawieszenie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy w sytuacji, gdy rzeczoznawca nie przystąpi do sprawdzianu w wymaganym terminie albo uzyska z niego wynik negatywny. Zawieszenie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy będzie realizowane w formie niezaskarżalnego postanowienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Artykuł jest krótki. Czy do tego artykułu ktoś ma jakieś uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec tego projektu artykułu? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 11k.

Artykuł 11l, czyli delegacje do wydania rozporządzeń. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Projektowany przepis stanowi upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania nowego rozporządzenia w sprawie egzaminu dla osób ubiegających się o przyznanie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz sprawdzianu dla rzeczoznawców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy do propozycji art. 11l ktoś wnosi uwagi lub zastrzeżenia? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, czyli przyjęliśmy art. 11l.

Teraz przechodzimy do art. 11m. To jest dość istotna regulacja dla podmiotów, które mogą być ewentualnie poszkodowane przez czynności rzeczoznawcy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Przepis wprowadza obowiązek posiadania przez rzeczoznawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z uzgadnianiem projektów budowlanych oraz projektów urządzeń przeciwpożarowych, wykonywaniem ekspertyz technicznych lub innych opracowań technicznych z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Obowiązkowe ubezpieczenie powinno ułatwić dochodzenie odszkodowania przez podmioty poszkodowane; oczywiście w związku z czynnościami podejmowanymi przez rzeczoznawców, np. na skutek unieważnienia uzgodnienia przez Komendanta Wojewódzkiego PSP przed uzyskaniem przez inwestora pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.

Szczegółowy zakres ubezpieczenia oraz termin powstania obowiązku ubezpieczenia ustali w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw instytucji finansowych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy do tego artykułu do ust. 1 ktoś z państwa ma jakieś uwagi lub propozycje? Państwo mają uwagi do ust. 1? Dobrze. Podejrzewam, że Polska Izba Ubezpieczeń, tak? Bardzo proszę.

Analityk Polskiej Izby Ubezpieczeń Renata Orzechowska:

Dzień dobry. Renata Orzechowska, Polska Izba Ubezpieczeń.

Polska Izba Ubezpieczeń wniosła dwie uwagi do art. 11m, o których uwzględnienie chciałabym niniejszym poprosić. Pierwsza poprawka dotyczy ust. 1. Tutaj posłużono się sformułowaniem „ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej". Tymczasem my sugerowalibyśmy wprowadzenie pojęcia „ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej", czyli nie „od odpowiedzialności cywilnej". Nasza propozycja jest zgodna z nomenklaturą używaną w podstawowych aktach prawnych, regulujących zagadnienia ubezpieczeniowe, czyli w Kodeksie cywilnym, w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych czy w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. Wszędzie tam jest mowa o ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy ust. 3. W ust. 3 mowa jest o delegacji dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do opracowania w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych warunków ubezpieczenia w drodze rozporządzenia. To, o co PIU wnosi, to uwzględnienie nas w tym procesie konsultacyjnym. Tak, jak wyjaśniamy w uzasadnieniu do poprawki, PIU jest instytucją ustawową, powołaną do reprezentowania zakładów ubezpieczeń, które prowadzą działalność na terytorium Polski, a zatem współpracujemy z zakładami ubezpieczeń, które w tej chwili oferują rzeczoznawcom ubezpieczenie dobrowolne i które w przyszłości być może będą oferować ubezpieczenie obowiązkowe. Jesteśmy w stanie pomóc w opracowaniu takich warunków ubezpieczenia, które będą odpowiadać standardom rynkowym. Jeżeli warunki ubezpieczenia będą odpowiadać standardom rynkowym, to istnieje większe prawdopodobieństwo, że zakłady ubezpieczeń będą oferować taki produkt. Dodam tylko, że propozycja, którą zgłaszamy, funkcjonuje już w niektórych przepisach, w niektórych ustawach, wprowadzających ubezpieczenie obowiązkowe, np. w ustawie o ochronie osób i mienia w art. 21a ust. 1. Wprowadzono tam drugą transzą deregulacji ubezpieczenie obowiązkowe przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w zakresie ochrony osób i mienia. Tam delegacja w podobnym brzmieniu została wprowadzona.

Reasumując, wydaje mi się, że to, o co prosimy, będzie z korzyścią dla wszystkich interesariuszy. Natomiast z czystej ostrożności procesowej chcielibyśmy, żeby zapis o zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń został umieszczony wprost w przepisach.

Kończąc już, ale korzystając z prawa głosu, chciałabym zwrócić państwa uwagę na jeszcze jedną rzecz, ważną w naszej ocenie. Mianowicie mówimy o deregulacji,

mówimy o ułatwianiu dostępu do wykonywania niektórych zawodów, tymczasem wprowadzenie ubezpieczenia obowiązkowego może w pewnych przypadkach przynieść odwrotny skutek. Dzieje się tak dlatego, że ubezpieczenie obowiązkowe jest bardzo specyficzne. To jest ubezpieczenie, którego warunki nie podlegają negocjacjom co do zasady, ponieważ są ustalane w rozporządzeniu. To oznacza, że warunki są sztywne, strony nie mogą nic tu zmodyfikować, nic odjąć, niewiele mogą dodać. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to zakłady ubezpieczeń też mają ograniczone możliwości zarządzania takim portfelem, ponieważ są zobowiązane do zawierania umów ubezpieczenia, jeżeli posiadają chociaż jedno takie ubezpieczenie. To oznacza, że jeżeli zakład ubezpieczeń zawrze chociaż jedną umowę ubezpieczenia z rzeczoznawcą, to nie będzie mógł odmówić innym rzeczoznawcom zawarcia umów. A zatem nawet jeżeli zakład ubezpieczeń oceni ryzyko jako krytyczne – to znaczy jeżeli uzna, że jest wysokie prawdopodobieństwo wyrządzenia przez tego rzeczoznawcę szkód – to nie może odmówić mu zawarcia polisy. To też jakoś wpływa na stosunek ubezpieczycieli do tych ubezpieczeń. Dodatkowo dopowiem, że z naszych obserwacji wynika, iż wprowadzenie nowego ubezpieczenia obowiązkowego zawęża katalog zakładów ubezpieczeń oferujących ubezpieczenie obowiązkowe w stosunku do tych, które oferowały ubezpieczenie dobrowolne. Ponadto w tym konkretnym przypadku istnieje jeszcze ryzyko wystąpienia dużych, wielomilionowych szkód, co podnoszą autorzy w uzasadnieniu do ustawy. Do tego jeszcze trzeba dodać wysokie koszty likwidacji szkód, ponieważ te szkody będą wymagały wiedzy eksperckiej, wiedzy specjalistycznej, a więc to też będzie podnosiło koszty ubezpieczenia. Zatem może się tak zdarzyć, choć oczywiście nie musi, że rzeczoznawcy będą mieli problem z uzyskaniem ofert ubezpieczenia lub będą mieli problem z uzyskaniem takich ofert ubezpieczenia, których składka będzie dla nich akceptowalna. To *de facto* może stać się barierą ograniczającą, utrudniającą wykonywanie tej działalności zawodowej, a przynajmniej tych czynności, na okoliczność których musi być zawarta umowa ubezpieczenia obowiązkowego. Chciałam państwu tylko zwrócić na to uwagę i przestrzec przed takim ryzykiem. To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłabym w takim razie o ustosunkowanie się do ust. 1, również w kontekście tej ostatniej kwestii, wygłoszonej przez panią, czyli relacji pomiędzy ubezpieczeniem dobrowolnym a ubezpieczeniem obowiązkowym oraz ich skutków i oczekiwanych rezultatów.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Jeżeli mogę. Zbigniew Białek, wicedyrektor Departamentu Strategii i Deregulacji.

Najpierw kilka słów w sprawie pierwszej propozycji, odnoszącej się do ust. 1. Jeżeli pani zaproponowała, żeby w przepisach powszechnie obowiązujących było ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, to oczywiście nie jesteśmy przeciw. To jest sprawa techniczna.

Co do propozycji zmiany upoważnienia ustawowego, to mam poważne wątpliwości w związku z nowym regulaminem pracy Rady Ministrów, który obowiązuje i wprowadza instytucję obowiązkowych konsultacji publicznych. W konsultacjach siedem zasad dobrej legislacji, przygotowanych przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, nakazuje każdemu z ministerstw, każdej instytucji, która prowadzi prace legislacyjne, wprowadzenie podmiotów konsultacji publicznych na stałe i kierowanie wszystkich projektów do tychże konsultantów. W związku z tym żaden podmiot konsultacji publicznej, który jest zainteresowany daną materią, nie może być pominięty, tak jak odbywało się to do tej pory. Jest to zdecydowana zmiana na korzyść konsultantów publicznych.

W sytuacji, gdy art. 220 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej daje ustawową gwarancję Polskiej Izbie Ubezpieczeń do współuczestnictwa przy prowadzeniu prac legislacyjnych, polegającą na opiniowaniu projektów, to jest to spełniony warunek – bez konieczności dopisywania w upoważnieniu ustawowym tzw. współuczestnictwa, polegającego na zasięgnięciu opinii. Ta opinia, którą państwo proponujecie wpisać w upoważnienie ustawowe, nie ma żadnego znaczenia merytorycznego, ponieważ Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie się wypowiadał, że takie współuczestnictwo przy wydawaniu aktów wykonawczych polega jedynie na formalnym zasięgnięciu opinii, bez

brania pod uwagę treści opinii. Jedynym elementem, niezbędnym do spełnienia konstytucyjności wydawanego rozporządzenia, jest to, czy organ inicjujący zwrócił się do państwa z opinią i czy w wyznaczonym terminie ta opinia została przedstawiona. Treść tej opinii nie ma żadnego znaczenia. W związku z tym z punktu widzenia transparentności procesu legislacyjnego zdecydowanie mocniejszym argumentem, przemawiającym za państwa udziałem przy projektowaniu wszelkiego rodzaju aktów związanych z ubezpieczeniem, jest art. 220 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, która daje państwu gwarancje współuczestnictwa na każdym etapie, przy każdym projekcie aktu wykonawczego czy też aktu rangi ustawowej, dotyczącego materii ubezpieczeniowej. Państwo macie prawo z mocy regulaminu pracy Rady Ministrów i ustawy o działalności ubezpieczeniowej współuczestniczyć na każdym etapie w procesie legislacyjnym, nawet w pracach sejmowych, tak? Ponieważ jesteście konsultantem publicznym, to nikt nie może was pominąć w ramach prowadzonych procesów legislacyjnych dotyczących różnego rodzaju aktów normatywnych. Tak więc samo wskazanie w upoważnieniu ustawowym, że „po zasięgnięciu opinii", nie daje państwu większych gwarancji niż ta sytuacja, która wynika z regulaminu pracy Rady Ministrów. A zatem w ocenie wnioskodawców państwa uwaga nie zasługuje na uwzględnienie, ale nie dlatego, że nie chcemy, żebyście państwo brali udział w konsultacjach, tylko jest wręcz odwrotnie – inne przepisy to państwu w sposób mocniejszy gwarantują.

Co do wątpliwości odnośnie do kwot, ubezpieczeń i obowiązkowego czy dobrowolnego ubezpieczenia, to my jednak stawiamy bezpieczeństwo obywateli na wyższym poziomie niż zawód rzeczoznawcy. Rozumiemy przez to, że państwo nie może brać odpowiedzialności – w tym przypadku Państwowa Straż Pożarna – za rzeczoznawców, którzy wykonują zawód rzeczoznawcy w swoim własnym imieniu, na swój własny rachunek. Za swoje działania, za które pobierają wysokie wynagrodzenie, sami powinni ponosić odpowiedzialność. W związku z tym na pewno nie będziemy chcieli, żeby kosztami było obciążone państwo, a w tym konkretnym przypadku PSP. We wszystkich innych zawodach, gdzie takie ryzyko istnieje, wszędzie są obowiązkowe ubezpieczenia, z czego pewnie sobie pani doskonale zdaje sprawę, bo kilka rozporządzeń Ministra Finansów ostatnio też było przez państwa opiniowanych. Jak zatem państwo widzicie, osoby wykonujące wszystkie zawody, które deregulujemy – jeśli z ważności ich zadań wynika obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – muszą zawierać obowiązkowe ubezpieczenia. Jeżeli to wyjaśnienie wystarczy, to dziękuję, a jeżeli przedstawiciele PSP chcieliby jeszcze coś dodać, to oczywiście proszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Racki zgłaszał się do zabrania głosu.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zgłaszałem się wcześniej, przed wystąpieniem pana dyrektora, bo podzielam stanowisko pana dyrektora, że poprawkę pierwszą należałoby przyjąć. Natomiast poprawki drugiej nie należy przyjmować ze względu na to, co pan dyrektor powiedział. Bierzecie udział w legislacji i rząd miałby problemy, żeby rozpatrywać te sprawy na posiedzeniu Rady Ministrów przy udziale strony społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie pośle, tylko zapytam, czy mam rozumieć, że pan przejmuję poprawkę pierwszą? Tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Poprawkę pierwszą mamy przejętą. Jeszcze widzę zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Krzysztof Ozimek, Izba Architektów.

Chciałbym zapytać odnośnie do art. 11m pkt 2; chodzi o ubezpieczenie. Zapisano tu „wykonanie ekspertyz technicznych lub innych opracowań technicznych z zakresu ochrony pożarowej". Czy w ramach tych „innych opracowań technicznych" można rozumieć również opracowania projektowe dotyczące zabezpieczeń budowlanych?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Rozumiem, że wypowiedzą się przedstawiciele straży pożarnej.

Starszy specjalista w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP Rafał Szczypta:

Jeśli chodzi o inne opracowania techniczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej, to w szczególności mamy tutaj na myśli opinie techniczne. Chociażby są to opinie dotyczące oceny zgodności zastosowanych rozwiązań technicznych w już istniejącym budynku, który np. będzie podlegał przebudowie czy zmianie sposobu użytkowania. Pod tym pojęciem będą również kryły się opracowywane przez rzeczoznawców zalecenia, np. zalecenia pokontrolne. A kwestia rozwiązań projektowych już jest uwzględniona w pkt 1, gdyż rzeczoznawca uzgadnia projekt i sam rzeczoznawca nie może być autorem. W innych przepisach są zastrzeżone opracowania, które będzie uzgadniał.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Jeszcze jedno zdanie, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, jeszcze jedno pytanie.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Mam pytanie: gdzie jest autor projektu? To znaczy czy rzeczoznawca może być autorem projektu, nazwanego aneksem ochrony pożarowej i nie sprawdzać tego projektu, ale go wykonać? A inny rzeczoznawca wtedy opiniuje projekt. Czy taka funkcja rzeczoznawcy jest przewidziana? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP Rafał Szczypta:

Z przepisów prawa budowlanego wynika wprost, że autorem projektu budowlanego jest osoba posiadająca uprawnienia do projektowania, czyli mówiąc wprost – projektant. Projektant może wykonywać samodzielne funkcje w budownictwie i on jest podmiotem głównie odpowiedzialnym za sporządzony projekt, a rzeczoznawca uzgadnia ten projekt pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Można powiedzieć, że te dwa podmioty tak samo będą później podlegać odpowiedzialności, w zależności od zakresu, jaki będzie zawarty w umowie cywilnoprawnej.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale już ostatnie, bo zdaje się, że wszystko jest wyjaśnione. Bardzo proszę.

Sekretarz Krajowej Rady IARP Krzysztof Ozimek:

Rozumiem, że ustawa nie uporządkuje sprawy autorstwa opracowań pożarowych. Proszę mi wierzyć – a jestem wieloletnim praktykiem – że w rzeczywistości dzieje się tak, iż to koledzy pożarnicy robią opracowania, współpracują w tworzeniu koncepcji, tworzą system zabezpieczeń. Efekt tej konstrukcji prawnej jest taki, że architekt czy projektant podpisuje się pod tym i bierze za to odpowiedzialność. Ta ustawa nie porządkuje tych spraw. To jest naprawdę jeden z pierwszych i najważniejszych elementów dokumentacji, od samego początku definiowanych jako koncepcja ochrony pożarowej, a więc bardzo serdecznie proszę o wzięcie pod uwagę uporządkowanie tej kwestii.

Architekt, konstruktor czy autor projektu nie ma takiej wiedzy specjalistycznej, żeby mógł sporządzić np. scenariusz zdarzeń pożarowych i inne opracowania. W związku z tym dzieje się pewna fikcja ze szkodą dla samego procesu i ze szkodą dla czytelnego

rozdzielenia odpowiedzialności, pracy, wynagrodzenia i ubezpieczenia. Apeluję o przeanalizowanie sytuacji, żeby przy tej okazji uporządkować sprawy i powołać w zawodzie kolegów projektantów, którzy będą po prostu rzeczywiście podpisywali się pod swoją pracą i będą ubezpieczeni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że ta końcowa wypowiedź nie jest już skierowana pod adresem tej ustawy. Natomiast w mojej ocenie nic nie stoi na przeszkodzie, aby odpowiednio unormować formę współpracy projektanta z osobami, z którymi współpracuje. Tak więc tutaj nie jest to odpowiedzialność przepisów i państwa, tylko jest to odpowiedzialność – jak również taka etyka zawodowa – pewnych osób, które to realizują. Podejrzewam, że to byłoby trudno w tej materii unormować.

W takim razie mam pytanie, czy do art. 11m uwzględniamy wszystkie zgłoszone propozycje? A zatem w ust. 1 mamy przejęcie poprawki przez pana posła Rackiego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, czyli mamy poprawkę przyjętą i uzgodnioną.

Czy do ust. 2 są uwagi, propozycje, sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 w takim brzmieniu? Nie widzę. Poprawka nie została przejęta, a więc ust. 3 również przyjęliśmy w takim brzmieniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości art. 11m? Nie widzę. Szanowni państwo, mamy art. 11m przedyskutowany i przyjęty.

Artykuł 11n – tryb nadzoru nad rzeczoznawcami. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Przepisy analogicznie do funkcjonujących obecnie przepisów § 13 ust. 1–3, 7a i 8 cytowanego już wielokrotnie dzisiaj rozporządzenia regulują kwestie sprawowania przez organy PSP nadzoru nad działalnością rzeczoznawców. Nadzór nad działalnością rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych będzie sprawował, tak samo jak obecnie, Komendant Główny PSP przy pomocy komendantów wojewódzkich PSP.

Projektowane przepisy przewidują, że nadzór będzie sprawowany w zakresie: uzgadniania przez rzeczoznawców projektów budowlanych oraz projektów urządzeń przeciwpożarowych; wykonywania przez rzeczoznawców ekspertyz technicznych lub opinii, o których mowa w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej; wreszcie wywiązywania się przez nich z niektórych ustawowych obowiązków o charakterze formalnym, dotyczących prowadzonej przez nich działalności.

W celu usprawnienia działań organów PSP w zakresie wyjaśniania spraw związanych z działalnością rzeczoznawców, w projekcie zawarto przepis dający możliwość uzyskania od rzeczoznawcy wyjaśnień w zakresie objętym nadzorem, natomiast od autora projektu, organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz organów nadzoru budowlanego – potwierdzonej kopii tego projektu. Dotychczasowe doświadczenia organów PSP w sprawowaniu nadzoru nad działalnością rzeczoznawców i współpracy w tym zakresie z organami administracji architektoniczno-budowlanej wskazują, że organy administracji w niektórych przypadkach odmawiają udostępniania dokumentacji projektowej, wskazując na brak w tym zakresie podstawy prawnej, brak przymiotu stron oraz na kwestie dotyczące ochrony praw autorskich.

Przepisy inaczej niż dotychczas przewidują limity czasowe w odpowiedzialności za nieprawidłowości w działalności rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Postępowanie wyjaśniające w ramach nadzoru nad działalnością rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych nie będzie prowadzone po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia wiadomości o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w działalności rzeczoznawcy. Postępowanie administracyjne nie będzie wszczynane po upływie 5 lat od dnia zakończenia robót budowlanych lub zawiadomienia o zakończeniu budowy albo wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego w przypadkach dotyczących uzgodnienia przez rzeczoznawcę projektu budowlanego obiektu budowlanego i rozpoczęcia użytkowania urządzenia przeciwpożarowego, realizowanego w innych przypadkach przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ten artykuł ma kilka ustępów, w związku z czym będziemy je procedować po kolei. Czy do ust. 1 w art. 11m ktoś ma jakieś uwagi lub wnioski? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. W takim razie ust. 1 mamy przyjęty.

Ustęp 2 – nadzór nad działalnością rzeczoznawców. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze strony Biura Legislacyjnego jest w zasadzie nie poprawka, tylko pytanie czy wątpliwość w zakresie ust. 2 pkt 2, ponieważ jest tutaj mowa o ekspertyzach technicznych lub opiniach, o których mowa w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej. Ten przepis poprzez to, że nie zawiera dokładnego określenia, o jakie przepisy chodzi, ma pewną wadę legislacyjną. W związku z tym jest pytanie, czy jest możliwość, żeby wskazać bezpośrednio te przepisy w tym miejscu?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Pan dyrektor Białek.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

W ocenie wnioskodawców określenie zamkniętego katalogu teraz ani w przyszłości nie jest możliwe, ponieważ poza przepisami rangi ustawowej mówimy tu o aktach wykonawczych do różnego rodzaju ustaw i jeszcze na dodatek wydawanych przez różne podmioty. Tylko dla przykładu podam, że dotyczy to m.in. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków i innych obiektów budowlanych; rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania. Jeszcze są do tego przepisy Ministra Zdrowia dotyczące podobnych obiektów szpitalnych itd. Jest cała masa przepisów, ale poza ustawowymi przepisami również są to rozporządzenia. Nie jest wskazane, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, aby odwoływać się do przepisów rangi rozporządzenia w ustawie i chociażby z tego powodu prosilibyśmy o przyjęcie przepisów w formie przedłożenia rządowego. Poza tym jest teraz procedowanych szereg przepisów, które jeszcze nie weszły w życie, a które dotyczą tej samej materii. A zatem należałoby w ogóle wstrzymać się z wydaniem tej ustawy tylko dlatego, żeby dopisać przepisy, które są aktualnie w trakcie procedury legislacyjnej i są jeszcze procedowane. To jest przepis techniczny, skierowany do odpowiedniej grupy zawodowej: Państwowej Straży Pożarnej, rzeczoznawców, budowlańców, architektów. Oni rozumieją, co to jest ogół przepisów przeciwpożarowych; to jest utarte określenie w nomenklaturze PSP. W związku z tym ono w tej grupie zawodowej, do której jest kierowane, nie budzi wątpliwości. Prosilibyśmy jednak o pozostawienie przepisów w brzmieniu przedłożenia rządowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie, po którym wydaje się, niestety, że musimy zgodzić się na taką wadę w tej technice prawodawczej, którą tu wszyscy stwierdzamy. Panie mecenasie, chyba nie będziemy mieli wyjścia. W takim razie czy na tle tego wyjaśnienia jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2? Nie widzę, czyli ust. 2 przyjęliśmy.

Szanowni państwo, do ust. 3 jest poprawka legislacyjna. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje doprecyzowanie już konkretnie odesłania, zawartego na końcu tego ustępu. Proponujemy, aby wyrazy „w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3” zastąpić wyrazami „w zakresie wywiązywania się przez nich z obowiązków, o których mowa w art. 6d ust. 2 oraz w art. 11i ust. 2 pkt 1 i 3”. Ta poprawka usuwa tzw. podwójne, kaskadowe odesłanie do innych przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jak widzę jest zgoda, czyli zgadzamy się na wprowadzenie tej poprawki. Oczywiście ja to przejmuję. Pytanie: czy do ust. 3 z tą poprawką jest sprzeciw? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy ust. 3.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia ust. 4? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 4.

Są uwagi do ust. 5? Nie widzę sprzeciwu, a zatem go przyjęliśmy.

Do ust. 6 jest poprawka. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Podobna poprawka o podobnym charakterze. Proponujemy w ust. 6 doprecyzowanie odesłania poprzez zamianę wyrazów „ust. 5" na wyrazy „ust. 5 pkt 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę, że jest tutaj zgoda przedstawiciela wnioskodawcy. Czy jest sprzeciw wobec ust. 6 z tą poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw do ust. 7? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Do ust. 8? Nie widzę również sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 9, który zawiera elementy protokołu z postępowania wyjaśniającego, ktoś ma jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 9.

To są wszystkie jednostki w ramach art. 11n. Zapytam w takim razie, czy wobec całego art. 11n z przyjętymi poprawkami ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 11n.

Artykuł 11o – wprowadzenie nadzoru przez komendanta wojewódzkiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo. Projektowane przepisy w odróżnieniu od obowiązującego obecnie stanu prawnego przewidują możliwość sprawowania nadzoru również przez komendantów wojewódzkich PSP poprzez nadanie tym organom prawa do udzielania upomnień rzeczoznawcom do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Nadanie takiego uprawnienia w dużym stopniu usprawni nadzór nad działalnością rzeczoznawców i da możliwość rozwiązania niektórych postępowań na poziomie komend wojewódzkich PSP.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zdaje się, że decentralizacja uprawnień w tym zakresie jest istotna i pożądana, bo komendant wojewódzki jest zawsze bliżej miejsca, w którym się te sprawy dzieją.

Czy ktoś wobec art. 11o ma jakieś inne propozycje albo uwagi? Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec tak sformułowanej propozycji? Nie widzę. A zatem art. 11o jest przyjęty.

Art. 11p. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W art. 11p przepisy precyzują sposób postępowania Komendanta Głównego PSP w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działalności rzeczoznawcy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby na ten temat zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec treści propozycji art. 11p? Nie widzę, a zatem art. 11p przyjęliśmy.

Artykuł 11r. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W art. 11r projektowane przepisy są analogiczne do obecnych przepisów § 14 rozporządzenia, o którym już dzisiaj mówiliśmy. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działalności rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych Komendant Główny PSP będzie miał prawo, tak jak dotychczas, udzielić rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych upomnienia, skierować go na egzamin w celu ponownej oceny jego przygotowania zawodowego lub cofnąć prawo do wykonywania przez niego czynności, przewidzianych w ustawie dla rzeczoznawcy.

Projektowane przepisy doprecyzowują funkcjonujące dotychczas zasady w zakresie formy odwołania rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub skiero-

wania go na powtórny egzamin. Komendant Główny PSP o skierowaniu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych na powtórny egzamin rozstrzyga w drodze postanowienia, zaś o cofnięciu prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy na drodze decyzji administracyjnej. Tak, jak dotychchzas, skierowanie tego rzeczoznawcy na powtórny egzamin będzie równoznaczne z zawieszeniem prawa do wykonywania przez niego zawodu rzeczoznawcy do czasu uzyskania pozytywnego wyniku egzaminów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem materia jest dosyć istotna. Czy w tej kwestii w ust. 1 są zgłoszenia? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje korektę odesłania, zawartego w pkt 2. Proponujemy zamiast zwrotu „art. 11b ust. 1 pkt 2” zwrot „odesłanie do art. 11b ust. 2”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Widzę tutaj zgodę ministerstwa, tak? W takim razie ja tę poprawkę firmuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 z tą poprawką? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Ustęp 2. Czy są uwagi, czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy ust. 2.

Ustęp 3. Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest też poprawka do zdania pierwszego w ust. 3 z tego względu, że mamy tu kompetencje do tego, aby występować w formie prawnej postanowienia, a wydaje się, że w tym wypadku mamy do czynienia z rozstrzygnięciem sprawy co do jej istoty. Wydaje się więc, że tutaj powinna być zastosowana forma prawna decyzji. Proponujemy zatem, aby wyrazy „w drodze postanowienia, na które przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy” zastąpić wyrazami „w drodze decyzji administracyjnej”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda? Tak. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Ustęp 4? Bardzo proszę wnioskodawcę.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o przejęcie poprawki polegającej na tym, aby w ust. 4 dodać drugie zdanie.

Ustęp 4 dotyczy takiej sytuacji, w której po stwierdzeniu nieprawidłowości w działalności rzeczoznawcy Komendant Główny PSP podejmuje decyzję o cofnięciu rzeczoznawcy prawa do wykonywania zawodu i robi to w drodze decyzji administracyjnej. Na tym przedłożenie rządowe się kończy. Natomiast w wyniku ponownej analizy i rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami PSP – i z doświadczenia PSP też to wynika – że w takim przypadku rzeczoznawca, któremu niejako udowodniono nieprawidłowości i zawarto je w uzasadnieniu decyzji administracyjnej, nadal wykonuje swoje obowiązki, ponieważ decyzja jest nieprawomocna. W związku z tym po to, żeby uchronić przede wszystkim obywateli od wykonywania przez takiego rzeczoznawcę obowiązków, proponujemy dodać drugie zdanie w tym ustępie w brzmieniu „Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności”. Chodzi o to, żeby właśnie ochronić interes społeczny, aby po wydaniu decyzji o cofnięciu prawa do wykonywania zawodu przez rzeczoznawcę skutki jego dalszego działania w okresie uprawomocniania się decyzji nie naruszały już interesu inwestorów. Chodzi o to, że rzeczoznawca ma zagwarantowane wszelkie prawa, wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc będzie mógł złożyć odwołanie, będzie mógł złożyć skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego i skorzystać ze wszelkich innych dróg, pozwalających na zaskarżanie decyzji zgodnie z k.p.a. Natomiast w tym czasie nie będzie mógł wykonywać swoich funkcji na szkodę inwestorów. Dlatego prosilibyśmy bardzo panią przewodniczącą o przejęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście z punktu widzenia inwestorów i ochrony ich potencjalnych interesów to jak najbardziej, ale – jak rozumiem – z całym bagażem konsekwencji ostatecznego, administracyjnego rozstrzygnięcia, które może być różne. Aczkolwiek rozumiem, że to są sytuacje wyjątkowe i tak oczywiste, że nie powinno być problemów.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Tylko w uzupełnieniu, pani przewodnicząca. Chodzi o to, że wprost z k.p.a. również wynika możliwość nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Tylko wtedy trzeba ją oddzielnie uzasadniać i ten rzeczoznawca ma prawo wówczas kwestionować tylko sam tryb; może złożyć zażalenie na tryb nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. Natomiast w momencie, kiedy z mocy ustawy, wprost przy zawodzie rzeczoznawcy tak jest to określone, wówczas k.p.a. przewiduje, że tryb wynika z prawa. Właśnie o to prawo nam chodzi, żeby szczegółowo było to określone w naszej ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Wtedy od samego trybu zainteresowany nie ma prawa się odwoływać, tylko od samej decyzji co do jej treści. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. To jest zrozumiałe i oczywiste. Przejmuję tę poprawkę. Czy w związku z wprowadzeniem tej poprawki do ust. 4 ktoś wnosi sprzeciw albo z nią się nie zgadza? Nie widzę.

Tak, bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Ewa Malewska:

Ewa Malewska, rzecznik patentowy.

To nie jest mój temat, ale postępowanie odwoławcze trwa do 5–6 lat i kto będzie tego biednego rzeczoznawcę żywił? Jeżeli przyjmujemy, że on podlega obowiązkowi doskonalenia zawodowego, to jeden potężny błąd, jaki popełni, już go nauczy na resztę życia, więc nie będzie powielał tego samego błędu po decyzji, natomiast musi jakoś funkcjonować w życiu. Przepraszam. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

O ile wiem, to postępowanie administracyjne jest sprawniejsze czy raczej zdecydowanie sprawniejsze i nie trwa tak długo. Natomiast to jest też kwestia pytania, czy w sytuacji oczywistej – a to są bardzo trudne, ważne i brzemienne w skutkach decyzje – czy w tak oczywistej sytuacji będzie w ogóle składał skargę czy odwołanie? Trudno zatem nazwać tutaj kogoś biednym – rozumiem, że nie w sensie materialnym, ale w sensie poszkodowanego – jeżeli z tytułu pełnienia przez niego funkcji są negatywne skutki dla inwestora.

Jeszcze pan chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że ten ostateczny werdykt, czyli cofnięcie uprawnień na zawsze, to właściwie jest ostateczność. Mamy jeszcze elementy pośrednie, bo mówiliśmy o upomnieniu, które właściwie powinno tego rzeczoznawcę odpowiednio zdyscyplinować, zwrócić mu uwagę na to, żeby swoje czynności wykonywał w sposób rzetelny. Również mamy jakby drugą możliwość, czyli skierowanie go na powtórny egzamin. To też jest taki moment, w którym rzeczoznawca albo rzeczywiście przyłoży się i zda egzamin, albo po prostu go nie zda i w tym momencie nie nadaje się do wykonywania tego zawodu. Cofnięcie uprawnień to jest ostateczność. To naprawdę zdarza się bardzo sporadycznie. Myślę, że przynajmniej z naszego punktu widzenia – a bardzo mocno nad tym dyskutowaliśmy – nie powinno tu być tak rażących skutków społecznych, o których mówimy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Mnie też ono przekonuje, ponieważ właśnie zachowanie możliwości samodzielnej decyzji na poszczególnych etapach jest bardzo istotne.

Zadam w takim razie jeszcze raz pytanie, czy do ust. 4 z tą poprawką jest zgłaszany sprzeciw? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy ust. 4 z zaproponowaną poprawką.

Czy do całego art. 11r ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Art. 11r przyjęliśmy.

Artykuł 11s, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Proszę państwa, projektowane przepisy ustalają również nowy obowiązek dotyczący konieczności cofnięcia rzeczoznawcy przez Komendanta Głównego PSP prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy w przypadku, gdy pełni on tę funkcję pomimo zawieszenia prawa do jej sprawowania (po upływie 2 lat od momentu zawieszenia), jeżeli w tym czasie nie ustały jego przyczyny. Komendant Główny PSP tak samo jak obecnie będzie mógł również cofnąć prawo do wykonywania zawodu w przypadku wnioskowania o to przez samego rzeczoznawcę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy do treści art. 11s ktoś zgłasza jakieś uwagi lub propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, a więc art. 11s przyjęliśmy.

Bardzo proszę – art. 11t.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Projektowany przepis art. 11t wprowadza zasadę, że rzeczoznawca, który został odwołany z powodu stwierdzenia nieprawidłowości w działalności oraz w przypadku wykonywania przez niego czynności ustawowo zastrzeżonych dla rzeczoznawców – pomimo zawieszenia prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy – nie będzie mógł przystąpić do egzaminu w okresie 3 lat od dnia jego odwołania. Wprowadzenie regulacji w omawianym zakresie jest uzasadnione, ponieważ rzeczoznawcy odwołani z powodu wspomnianych powyżej przyczyn powinni zostać ukarani w taki sposób, aby zastosowana kara była wystarczająco dotkliwa dla samego rzeczoznawcy. Dzięki temu kara ma pełnić funkcję prewencyjną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy odnośnie do treści art. 11t ktoś chce zabrać głos? Czy są jakieś uwagi, wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W poprzednim artykule mówiliśmy o możliwych sankcjach, które można zastosować wobec rzeczoznawcy, o tych trzech stopniach, choć nie jest to forma poszczególnych stopni. To nie jest tak, jak państwo tu mówiliście, że dwa pierwsze warunki muszą być spełnione, żeby trzeci krok został podjęty. Trzeci krok może być od razu podjęty jako pierwsza decyzja; ale to zostawmy, to już było.

Tutaj wprowadzamy pojęcie zawieszenia. Z czego to wynika i czy jest to rodzaj sankcji? Z czego wynika zawieszenie? „Mimo zawieszenia prawa do jego wykonywania”. Czy to jest też forma jakichś restrykcji wobec rzeczoznawcy?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan dyrektor Białek, tak?

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak. W ust. 3 w art. 11r Komendant Główny PSP kieruje rzeczoznawcę na egzamin. To jest ten egzamin sprawdzający. „Rzeczoznawcy, skierowanemu na egzamin, zawiesza się prawo do wykonywania zawodu”. To jest ustawowa przesłanka. I jeszcze poproszę pana o wypowiedź.

Starszy specjalista w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP Rafał Szczypta:

Rafał Szczypta, KG PSP.

Jeszcze jest drugi przypadek – jeśli rzeczoznawca sam nie przystąpi do sprawdzianu okresowego w wymaganym terminie. Wówczas z mocy ustawy też zawiesza się jego prawo do wykonywania zawodu. Jest to w artykule...

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Gdzie to jest?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W art. 11k.

Starszy specjalista w Biurze Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP Rafał Szczypta:

Tak, w art. 11k.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Czytam: „Rzeczoznawcy, który nie przystąpił do sprawdzianu w wymaganym terminie albo uzyskał negatywny wynik ze sprawdzianu Komendant Główny PSP zawiesza prawo do wykonywania zawodu rzeczoznawcy w drodze postanowienia. Na postanowienie nie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że to jest wystarczająca odpowiedź, tak? Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec art. 11t? Nie widzę, czyli art. 11t został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 6 i zmiany w art. 16a. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W art. 16a regulacja obejmuje określenie, kto może być strażakiem jednostki ochrony przeciwpożarowej. Zgodnie z tym przepisem może nim zostać pracownik, który ma kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu strażaka, technika pożarnictwa oraz inżyniera pożarnictwa.

Nowelizacja ustawy wprowadza istotną zmianę dotyczącą uzyskiwania kwalifikacji w zawodzie strażaka. W zaproponowanym brzmieniu artykułu warunkiem niezbędnym do wykonywania zawodu strażaka – poza odpowiednim wykształceniem – konieczne jest ukończenie szkolenia w zawodzie strażaka lub szkolenia równorzędnego ze szkoleniem w zawodzie strażaka. Szkolenie dokładnie opisuje przepis wydany na podstawie upoważnienia ustawowego. Taka konstrukcja wyeliminuje wszelkie wątpliwości, jakie dotychczas występowały.

Określono również kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu strażaka oraz dotychczas nieopisane kwalifikacje do wykonywania zawodu technika pożarnictwa i inżyniera pożarnictwa. Zmianie również uległo upoważnienie ustawowe, regulujące sprawy wymagań kwalifikacyjnych, jakie powinni spełniać pracownicy na poszczególnych stanowiskach pracy w jednostkach ochrony przeciwpożarowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, teraz w art. 16a podpunkt a. Czy w kwestii podpunktu a ktoś chciałby zabrać głos i wypowiedzieć się? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia podpunktu a? Nie widzę. Przyjęliśmy podpunkt a.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia podpunktu b? Nie widzę. Przyjęliśmy podpunkt b.

Czy jest sprzeciw wobec podpunktu c? Nie widzę. Przyjęliśmy podpunkt c.

Podpunkt d. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje w ust. 4c, a także w ust. 4d identyczną zmianę, polegającą na zastąpieniu odesłania do ust. 4b pkt 3 odesłaniem do ust. 4b pkt 2 i 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo? Oczywiście zgoda, tak? To jest odesłanie w zakresie przeszkolenia zawodowego. Chodzi oczywiście o ujednolicenie. Czy do podpunktu d z tymi poprawkami są jakieś uwagi? Nie widzę. Nie ma sprzeciwu, a więc przyjęliśmy podpunkt.

Podpunkt 4c. Poprawka legislacyjna. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To już będzie podpunkt e do ust. 6. W celu usunięcia wątpliwości, czy są wytyczne w zakresie pkt 5 w ust. 6, proponujemy aby w zdaniu końcowym ust. 6 wyrazy „zapewnienie jednolitości i spójności programów szkoleń w zakresie ochrony przeciwpożarowej” zastąpić wyrazami „zapewnienia jednolitości programów szkoleń w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz wydawanych świadectw”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, tak. To jest lit. e w ust. 6. Dobrze, bo ja wcześniej powiedziałam o podpunktach 4e, które już były oczywiście w ramach ust. 4. Dobrze.

Czy zatem do podpunktu e z tą poprawką, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, ktoś zgłasza jakieś uwagi lub propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy.

Jeszcze pkt 7. Bardzo proszę, mówimy o pkt 7. Czy do pkt 7 i jego poszczególnych jednostek redakcyjnych są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy w ust. 1a w pkt 3 poprawić odesłanie. Tam jest odesłanie do pkt 2. Proponujemy, aby usunąć wątpliwości, odesłanie do pkt 1 i pkt 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest zgoda ministerstwa. W związku z tym oczywiście mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec pkt 7 z zaproponowaną i przejętą przeze mnie poprawką? Nie widzę, czyli przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia całego art. 16a z zaproponowanymi poprawkami? Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zawiesiliśmy częściowo rozpatrywanie, w związku z czym proponuję, żebyśmy przyjęli to, co żeśmy przyjęli, bo i tak wrócimy do art. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale mówimy o art. 16a.

Poseł Józef Racki (PSL):

Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

O art. 16a w pkt 6. Nie widzę sprzeciwu do całości artykułu.

Bardzo proszę, przewodniczący Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Podejrzewam, że w pracy nad tą ustawą będzie nam coraz trudniej odnajdywać w niej elementy, dotykające meritum pracy naszej Komisji. Dlatego prosiłbym pana ministra, żeby zawsze przy kolejnych artykułach informował pan precyzyjnie Komisję, co się w tym aspekcie zmienia, w tym przypadku w zawodzie strażaka. No właśnie, jest pytanie, czy mamy do czynienia z deregulacją i w jakim zakresie?

Powinniśmy się odnosić przede wszystkim do meritum pracy Komisji. A jak już państwo musicie nam dodatkowe rzeczy tutaj dokładać, to o nich też oczywiście będziemy rozmawiali, ale w pierwszej kolejności zawsze bym prosił o taką informację. Mam pytanie do art. 16a. To jest zawód strażaka. To jest znowu prawdopodobnie jakieś przeniesienie. Natomiast pytanie jest takie: co z tego przeniesienia, które państwo wkładacie do ustawy powoduje, że mamy jakąkolwiek zmianę? A jeżeli tak, to jaką? Krótko, na temat. Zawsze na początku omawiania takiego punktu prosiłbym o informację.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jeśli jest taka potrzeba, to oczywiście bardzo proszę jeszcze raz o przedstawienie tej kwestii. W opracowaniu, które tutaj mamy, mamy też zestawienia tabelaryczne, w których jest stan obecny i stan projektowany. Oczywiście z tym się można zapoznać, ale jak najbardziej nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby zostało to nam jeszcze raz przedstawione. Zgadzam się też z tym, że procedując tutaj dość intensywnie i mówiąc o różnych zakresach, dotykając różnych dziedzin w przypadku tych przepisów, można po prostu pewne elementy przeoczyć. Tak, że popieram taką prośbę, aby wyeksponować te różnice. Dziękuję.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Jeżeli takie jest oczekiwanie Komisji, to oczywiście. Ponieważ art. 16a nie jest przeniesieniem z rozporządzenia, więc te przepisy są obecne w obowiązującej ustawie o ochronie przeciwpożarowej, tylko są zawężone. Nie ma określonych wymogów co do technika i inżyniera pożarnictwa, a są jedynie co do strażaka. Pamiętajmy, że to nie są strażacy Państwowej Straży Pożarnej. To jest nomenklatura unijna, że tak powiem. To są zawody regulo-

wane w Unii: strażak, technik, inżynier. To, że te zawody mają tę samą nazwę w ustawie o PSP nie oznacza, że to są ci sami ludzie. Jeżeli jest takie oczekiwanie, to już cytuję.

„Strażak". Aktualne wymogi: „posiadanie co najmniej średniego wykształcenia ogólnego". Zmian w tym zakresie nie ma. „Odbycie szkolenia podstawowego (odpowiadającego programowi nauczania kwalifikacyjnego szeregowych PSP) albo szkolenia podstawowego i uzupełniającego". Proponowane zmiany: „ukończenie szkolenia w zawodzie strażak lub równorzędnego (zakres i formy realizacji szkolenia w zawodzie strażak, rodzaje szkoleń równorzędnych, formę i elementy składowe programów tych szkoleń oraz tryb ustalania ich programów, jak również podmioty uprawnione do ich przeprowadzania, określi minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia)".

Chodzi o to, że do tej pory tak naprawdę szkolenie strażaków ochrony przeciwpożarowej odbywało się w ramach szkół i szkolnictwa zawodowego PSP. W tej chwili, w związku z tym, że jest reforma szkolnictwa średniego i szkolnictwa następującego po średnim, ale nie tylko wyższego – to tam są określone wymogi dla szkół innych niż szkoły PSP, w których np. ukończenie nauki kończy się np. tytułem technika pożarnictwa.

Nasza propozycja deregulacyjna polega na tym, że umożliwiamy czy chcemy umożliwić podmiotom innym niż PSP przeprowadzanie szkoleń w celu zdobycia zawodu strażaka. Taka jest różnica, czyli z zamkniętego szkolnictwa PSP otwieramy niejako dostęp do zawodu strażaka poprzez m.in. różne formy szkolenia zewnętrznego, a nie tylko szkolenia w Państwowej Straży Pożarnej. To jest jedyna zmiana, ale bardzo istotna z punktu widzenia otwierania możliwości szkolenia na zewnątrz. Poszerzy to krąg zainteresowanych.

Inżynier pożarnictwa – w art. 16a jest wszystko. „Inżynier pożarnictwa". Aktualne wymogi: „posiadanie tytułu zawodowego inżynier pożarnictwa po ukończeniu studiów na kierunku inżynieria bezpieczeństwa w Szkole Głównej Służby Pożarniczej". A proponowane zmiany? „Posiadanie tytułu zawodowego inżynier pożarnictwa (po ukończeniu studiów na kierunku inżynieria bezpieczeństwa w SGSP) albo posiadanie tytułu zawodowego inżynier w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego uzyskanego w SGSP, kwalifikacji wymaganych do wykonywania zawodu strażak oraz ukończenie w SGSP przeszkolenia zawodowego, przygotowującego do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi, albo posiadanie tytułu zawodowego inżynier oraz uzyskanego w SGSP tytułu zawodowego magister inżynier w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego oraz kwalifikacji do wykonywania zawodu technik pożarnictwa, oraz ukończenie w SGSP przeszkolenia zawodowego, przygotowującego do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi".

Następnie jest strażak jednostki ochrony przeciwpożarowej. Obecne wymogi: „kwalifikacje niezbędne do wykonywania zawodu strażaka, obejmujące posiadanie co najmniej średniego wykształcenia ogólnego oraz odbycie szkolenia podstawowego; albo szkolenia podstawowego i uzupełniającego lub technika pożarnictwa, lub inżyniera pożarnictwa". Proponowane zmiany: „kwalifikacje niezbędne do wykonywania zawodu strażak, obejmujące posiadanie co najmniej średniego wykształcenia ogólnego oraz ukończenie szkolenia w zawodzie strażak lub równorzędnego; lub technika pożarnictwa, obejmujące posiadanie wiadomości i umiejętności, potwierdzonych uzyskaniem tytułu technik pożarnictwa; lub inżyniera pożarnictwa, obejmujące: posiadanie tytułu zawodowego inżynier pożarnictwa po ukończeniu studiów na kierunku inżynieria bezpieczeństwa w SGSP albo posiadanie tytułu zawodowego inżynier w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego uzyskanego w SGSP; kwalifikacji wymaganych do wykonywania zawodu strażak oraz ukończenie w SGSP przeszkolenia zawodowego, przygotowującego do zajmowania stanowisk, związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi albo posiadanie tytułu zawodowego inżynier oraz uzyskanego w SGSP tytułu zawodowego magister inżynier w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego, oraz kwalifikacje do wykonywania zawodu technik pożarnictwa, oraz ukończenie w SGSP przeszkolenia zawodowego, przygotowującego do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie dyrektorze, przepraszam. Zrobilibyśmy tak, żeby zaprezentować tylko różnicę, która wynika ze zmiany, czyli kwintesencję. To jedno zdanie, że do tej pory musiał odbyć szkolenie takie, a teraz musi zrobić takie. To jest ta różnica. A reszty już nie cytujemy. Czy możemy tak zaproponować?

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Myślę, że najwłaściwsi do prezentowania tego zagadnienia będą merytoryści, którzy siedzą naprzeciwko mnie, ponieważ ich to po prostu dotyczy. W związku z tym, że my jako wnioskodawcy opieramy się tutaj na wiedzy merytorycznej PSP, to jeżeli byłoby to możliwe, to proszę o zabranie głosu przedstawiciela PSP.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę i dziękuję.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, nam chodzi przede wszystkim o taką kwestię, aby uporządkować wszystkie wymagania dotyczące określonych zawodów. Chciałem powiedzieć, że to rozwiązanie, które proponujemy, rzeczywiście w naszym rozumieniu jest jasne, klarowne i jakby rozwiewa wątpliwości, które dotychczas występowały i występują.

Natomiast zwracam uwagę również na ten fakt, że mamy niejako dwa obszary. Mamy strażaków jednostek ochrony przeciwpożarowej poza PSP. To są różnego rodzaju straże zakładowe, lotniskowe, to są również różne instytucje ratownicze w zakładach pracy i jednostki, które są sklasyfikowane w ustawie o ochronie przeciwpożarowej w art. 15 jako jednostki ochrony przeciwpożarowej. Mamy też PSP i dla strażaka PSP jakby wskazujemy bardzo precyzyjne odrębne wymagania odnośnie do kwalifikacji, ponieważ to się wiąże przede wszystkim z obszarem dotyczącym kierowania działaniami. To jest istota rzeczy.

To, co pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, to rzeczywiście otwieramy się na różnego rodzaju możliwości szkolenia w zawodzie strażaka, jak również w odniesieniu do tego poziomu szkolenia w zawodzie technika pożarnictwa. Otwieramy się na inne możliwości, na inne instytucje i podmioty, które są uprawnione do prowadzenia tego typu szkoleń.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy pan poseł Schreiber chce zabrać głos?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak. Pan minister zaprezentował znakomicie umiejętność czytania, którą – jak podejrzewam – większość z nas posiada. Natomiast podtrzymuję moją prośbę i w takim razie będę ją bardzo brutalnie egzekwował przy każdym punkcie, jeśli tak pan podchodzi do tematu.

W takim razie przy każdym punkcie, który będziemy dalej procedować, na początku interesuje mnie informacja, czy dany punkt dokonuje jakiejkolwiek deregulacji w zawodzie, czy jest odbiurokratyzowaniem, czy też nie, bo pamiętajmy, że mamy też taką stronę działania naszej Komisji i taka jest obecnie nazwa Komisji. To jest dla mnie podstawowa informacja. Czy też jest to punkt, który wypełnia państwa oczekiwania porządkujące, jak tu mówicie lub realizuje potrzeby, jakie ma takie czy inne ministerstwo, żeby dokonać przy tej okazji jakichś zmian. Przy każdym punkcie prośba o informację, czy zmiany dotyczą tematyki pracy tej Komisji, czy są państwa dodatkowym, twórczym wkładem do naszej pracy. To jest moja intencja, a nie jest nią odczytywanie zapisów. Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to chciałbym w tej chwili odnieść się do tego i jeszcze wyjaśnić, na czym polega deregulacja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Też tylko powiem na wstępie, że na początku również mówiliśmy o tym, w jaki sposób będziemy procedować i absolutnie w każdym punkcie możemy prosić o wyjaśnienie.

Uprzedzałam. Dlatego przy poszczególnych artykułach, które zawierają dużo jednostek redakcyjnych pytałam, czy jest sprzeciw, czy nie ma, czy jest potrzeba wyjaśniania, czy nie.

Jak najbardziej jestem za tym, żebyśmy wiedzieli, o czym mówimy. Oczywiście, tak jak również stwierdziłam poprzednio, wszystkie elementy – obecne i proponowane – są bardzo szczegółowo przedstawione w dokumentach. To, co zostało odczytane, zostało wcześniej bardzo precyzyjnie przygotowane. Jeśli jest taka potrzeba, to oczywiście jak najbardziej prosimy o ustosunkowywanie się do kwestii, czy to jest materia deregulacyjna, czy to jest konsekwencja deregulacji, czy są to inne przepisy. Zresztą pan minister też mówił za każdym razem, że jest to regulacja pośrednia, jeśli to była regulacja pośrednia, wynikająca z deregulacji.

Bardzo proszę. Pan dyrektor Białek.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym tylko przypomnieć, że pan minister na samym początku wypowiedział się, że zmiany w ustawie o ochronie przeciwpożarowej dotyczą likwidacji funkcji specjalisty ochrony przeciwpożarowej – całkowita dereglamentacja zawodu. Dotyczą też rzeczoznawcy – czego dotyczą, to tutaj ustaliliśmy – oraz określenia kwalifikacji, wymaganych do wykonywania zawodu strażaka, a także dotychczas nieopisanych kwalifikacji do wykonywania zawodu technika pożarnictwa i inżyniera pożarnictwa. To było na samym początku zaznaczone, dlatego uznaliśmy, że przy braku sprzeciwu co do zakresu opisania tego zagadnienia jest to wystarczające wyjaśnienie. Natomiast ja już – mówię gwoli przeproszenia – przeczytałem wyjaśnienia, ponieważ zostałem wywołany do tablicy. Pan przewodniczący chciał wiedzieć, jakie są zmiany, to zostały one odczytane, za co przepraszam. Natomiast tak naprawdę chodzi o bardzo prostą rzecz. W aktualnych wymogach wobec inżyniera pożarnictwa i technika pożarnictwa było tak, że trzeba było mieć tytuł inżyniera pożarnictwa, który można było zdobyć tylko na jednej uczelni Państwowej Straży Pożarnej. Są tutaj przedstawiciele i mogą to opisać. Chodzi o to, że tak naprawdę inżynier pożarnictwa był zawodem zastrzeżonym dla strażaka PSP. Dla oficera PSP. W związku z tym na wielu kierowniczych stanowiskach w ochronie przeciwpożarowej w różnego rodzaju zakładach i służbach kierownicze funkcje sprawowali strażacy PSP (emerytowani itd.), ponieważ tytuł inżynier pożarnictwa jest zastrzeżony tylko i wyłącznie dla PSP. W związku z wcześniejszą reformą szkolnictwa wyższego m.in. doszło do takiej sytuacji, że w Szkole Głównej Służby Pożarniczej mogą się kształcić cywile. Też jest otwarty kierunek dla cywilów. Chodzi o to, że poza szkoleniem strażaków PSP, w SGSP można szkolić cywili. To znajduje tu odzwierciedlenie. Tak naprawdę opisanie tych różnych kwalifikacji oznacza tyle, że w cywilu można zdobyć tytuł inżyniera i skończyć studia II stopnia w Szkole Głównej Służby Pożarniczej. Na tym polega deregulacja, że udostępniamy cywilom zamknięty zawód inżyniera pożarnictwa, który był tylko przypisany dla oficerów PSP, oczywiście po spełnieniu różnych wymogów. Tak zagmatwane opisanie właśnie to oznacza. Jednym z wymogów jest to, że w cywilnej szkole uzyskiwał tytuł inżyniera, a uzupełniał wykształcenie w SGSP, ale to dotyczy tylko i wyłącznie cywilów. Na tym polega deregulacja w tym przypadku, czyli rozszerzenie dostępu do zawodu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tylko uzupełniająco. Proszę zauważyć, że swoje pytanie zadałem grzecznie w punkcie, w którym właśnie mogliście państwo przedstawić bardzo skuteczną argumentację, uzasadniającą pracę naszej Komisji. Celowo o to w tym punkcie zapytałem, a nie w kilku poprzednich, gdzie mielibyście kłopot z tego typu argumentacją. A to, że pan minister na wstępie zapowiedział, że rzeczywiście dotyczy to generalnie tych zmian, to zgoda, to tak było. Natomiast moja prośba była konkretna i będę chciał ją konsekwentnie powtarzać (a może państwo sami będziecie wyjaśniać), żebyście państwo przy każdym punkcie pokazywali, iż ten punkt rzeczywiście odnosi się do deregulacji, a ten wynika np. z chęci porządkowania przepisów, bo przecież takie punkty były dzisiaj omawiane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Mieliśmy takie argumenty i to wyjaśnienie było podawane podczas pierwszego czytania i na pierwszym naszym posiedzeniu, tym bardzo ogólnym, gdy o tym mówiliśmy. Zresztą ta kwestia była również przedstawiana w analizach, że nie wszystkie propozycje są z zakresu deregulacyjnego, ale są one zaproponowane z powodu pewnej ekonomiczności procesu legislacyjnego. To się zgadza.

Po tym obszernym wyjaśnieniu zapytam raz jeszcze, czy do całego art. 16a w pkt 6 jest zgłaszany sprzeciw? Nie widzę. W takim razie, szanowni państwo, przyjęliśmy po długiej i owocnej dyskusji art. 16a.

A w tej chwili przechodzimy do art. 3, do przepisów o Państwowej Straży Pożarnej. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Wrócę do tego systemu, który rozpoczęliśmy, a zatem w ustawie z 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej w art. 10 chcemy rozszerzyć zakres zadań Komendanta Głównego PSP o uzgadnianie przekazywanych przez komendantów szkół PSP programów nauczania dla zawodów inżynier pożarnictwa i technik pożarnictwa oraz programów studiów podyplomowych w zakresie przeszkolenia zawodowego, a także zatwierdzania programów szkolenia inspektorów ochrony przeciwpożarowej. Dotychczas część z tych zadań określona była w rozporządzeniach. Jest to konsekwencja zmiany ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Teraz w poszczególnych punktach tego artykułu będziemy, jeśli będzie taka potrzeba, prosili jeszcze o wyjaśnienia. Pkt 1 w art. 3 – zadania komendanta Głównego PSP. Bardzo proszę, czy jeszcze jest jakieś wyjaśnienie ze strony przedstawiciela wnioskodawcy co do pkt 1 w art. 3? Czy państwo posłowie potrzebują jeszcze objaśnienia? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Art. 3 pkt 1 – mówię o całym pkt 1. Czy do całego pkt 1 są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Chciałbym zapytać, czy w tym zakresie mamy rzeczywiście powtórzenie przepisów, czy też kompetencja dotycząca programów kształcenia na studiach podyplomowych w zakresie przeszkolenia zawodowego, zawartych w pkt 5a i cały pkt 5d, to jest nowe uprawnienie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Piotr Kwiatkowski, zastępca Komendanta Głównego PSP.

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chciałem powiedzieć, że ta problematyka nie jest nowa. Oczywiście tak, jak pan minister był uprzejmy stwierdzić, było to regulowane częściowo w rozporządzeniach. Tu chcemy te sprawy doregulować w akcie prawnym rangi ustawowej.

Chciałem powiedzieć, jaka jest sytuacja w kwestii opracowywania programów kształcenia na studiach podyplomowych. Otóż studia podyplomowe dotyczą różnych sfer. Są związane zarówno z obszarem operacyjnym, czyli krótko mówiąc ratowniczym, związanym z kierowaniem działaniami ratowniczymi; to jest dla nas bardzo istotne. Jednak również jest szereg zagadnień, dotyczących całej sfery rozpoznawania, analizowania zagrożeń, oceny ryzyka powstawania zagrożeń itd. To też ulega pewnym zmianom, ale niejako jest inspirowane również przez PSP; oczywiście w zależności od potrzeb dotyczących funkcjonowania sfery związanej z bezpieczeństwem pożarowym.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi, wnioski, zapytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 1? Nie widzę, zatem pkt 1 w art. 3 przyjęliśmy.

Punkt 2? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dyskutowaliśmy o rozszerzeniu uprawnień komendantów wojewódzkich PSP w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, a zatem jest to zmiana pośrednia, wynikająca z nowych zadań.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest. To jest konsekwencja już wcześniej podjętych decyzji. Czy w takim razie do pkt 2 w art. 3 ktoś ma uwagi? Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę, więc przyjęliśmy ten punkt.

Czy do pkt 3 są uwagi? Tu również jest zmiana pośrednia, tak?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak, to też jest zmiana pośrednia w związku z dyskusją na temat zmian w ustawie o ochronie przeciwpożarowej.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Środki finansowe uzyskane z egzaminów?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, środki finansowe z wpływów uzyskanych z egzaminów, czy tak? Tak, oczywiście. Czy w związku z tym są jakieś wnioski, uwagi? Czy jest sprzeciw?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że tamto zatrzymaliśmy, to jest to konsekwencja...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A właśnie. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to nie ma wpływu?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego te kwestie można rozpatrywać oddzielnie, ponieważ nie było żadnego wniosku, żeby skreślić tamten odłożony fragment. Ewentualnie były kwestie co do wysokości tej opłaty, prawda? Tak zrozumiałem tę dyskusję. Natomiast formalnie nie ma przeszkód, żeby to połączyć i odłożyć. Oczywiście możemy to odłożyć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że zrobimy w ten sposób i taką propozycję złożę państwu. Otóż odłożymy tę kwestię i będziemy rozpatrywali ją łącznie z tamtym zapisem, gdyż tak do końca nie wybrzmiało jasno, czy chodzi o wysokość opłaty, czy chodzi generalnie o opłatę. Czy z tą propozycją się zgadzamy? Czy jest sprzeciw? Nie ma. W takim razie to jest do ponownego rozpatrzenia.

Teraz pkt 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne w pkt 4 proponuje korektę odesłania, które w tym momencie odsyła do art. 11b ust. 1 pkt 2 – na odesłanie do art. 11b ust. 2, czyli podobnie, jak było w art. 2 w zakresie art. 11b.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście firmuję tę poprawkę. Czy do pkt 4 z zaproponowaną poprawką jest sprzeciw? Nie widzę. Proszę?

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, ale czy to nie ma związku z poprzednią kwestią, bo tu będzie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, tak, tak, oczywiście. Oczywiście, to tak samo jest do ponownego rozpatrzenia.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do pkt 5 art. 36. Bardzo proszę. Pan dyrektor Białek.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

W związku z ponowną analizą brzmienia art. 36 ust. 1 – w konsekwencji innych, zaproponowanych przepisów – powstał dylemat, co to są kwalifikacje pożarnicze w sytuacji,

gdy w pozostałych przepisach ustawy mówimy o kwalifikacjach zawodowych. Wkradł się błąd przy wcześniejszych pracach legislacyjnych i powstała rozbieżność między tym, co to są kwalifikacje pożarnicze a tym, czym są kwalifikacje zawodowe. Analiza wspólnie przeprowadzona przez Biuro Legislacyjne Sejmu, Ministerstwo Sprawiedliwości i ekspertów – dyrektorów z Państwowej Straży Pożarnej wskazała, że kwalifikacje pożarnicze i zawodowe to jedno i to samo. W związku z tym bardzo prosimy o zmianę brzmienia przepisu, z czym wiąże się przejęcie poprawki przez panią przewodniczącą. Ten przepis brzmiałby: „Mianowanie lub powołanie strażaka na określone stanowisko służbowe w PSP jest uzależnione od posiadanego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz stażu służby albo pracy".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jest to uzasadnione. Oczywiście przejmuję tę poprawkę. Czy wobec brzmienia zapisu łącznie z tą poprawką jest sprzeciw? Nie widzę. A zatem ust. 1 w tym artykule przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw do ust. 2? Nie widzę, ten ustęp został przyjęty.

Do ust. 3 rzecznik praw absolwenta złożył propozycję. Bardzo proszę.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym zaproponować dodanie do ust. 3 dodatkowego punktu – może to być pkt 1a czy też punkt o innym numerze. Byłby to punkt w brzmieniu: „Posiada tytuł zawodowy magister inżynier w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego, uzyskany w SGSP oraz kwalifikacje, wymagane do zajmowania stanowisk aspiranckich". Chciałbym pokrótce uzasadnić tę poprawkę.

Jak państwo zauważą, ust. 3 w bardzo kazuistyczny, szczegółowy sposób reguluje, w jaki sposób można zdobyć uprawnienia czy też w jaki sposób można uzyskać awans na stanowisko oficerskie PSP. Natomiast jak to czasami bywa w tak kazuistycznych regulacjach, wypadła jedna ze ścieżek kształcenia strażaków. Mianowicie chodzi tutaj o dość ograniczoną liczbowo grupę osób, które, po pierwsze, najpierw ukończyły szkołę aspirantów PSP, a następnie ukończyły studia wyższe I stopnia, prowadzące do uzyskania tytułu zawodowego inżynier – czyli ukończyły studia techniczne, ale nie w SGSP, przez co nie uzyskały tytułu inżyniera pożarnictwa. Jednak po ukończeniu studiów I stopnia te osoby podjęły studia II stopnia w zakresie inżynierii bezpieczeństwa, w specjalności inżynierii bezpieczeństwa pożarowego w Szkole Głównej Służby Pożarniczej, czyli też na uczelni nadzorowanej przez MSW, w której odbywa się kształcenie m.in. strażaków. Te studia dodatkowo były jeszcze wydłużone o jeden semestr wyrównawczy z uwagi na ukończenie studiów I stopnia na innej uczelni. Po ukończeniu studiów II stopnia te osoby mogą uzyskać tytuł magister inżynier. Otóż w świetle zaproponowanych w ustawie przepisów studia II stopnia, które w efekcie trwają dwa lata, są w ogóle bez znaczenia, są bezużyteczne, ponieważ najkorzystniejszą ścieżką dostępu do stanowisk oficerskich dla tych strażaków jest tak naprawdę skorzystanie np. z pkt 5, czyli z uwagi na to, że się posiada jakieś wykształcenie wyższe, podjąć przeszkolenie zawodowe, przygotowujące do zajmowania stanowisk oficerskich. To szkolenie trwa kolejne półtora roku.

Tutaj też bardzo interesujący jest fakt, że ten problem tak naprawdę dotyczy dość ograniczonej liczbowo grupy osób, które podjęły studia już po zmianach zasad nadawania tytułów zawodowych absolwentom SGSP, ale przed tym, jak się być może władze tej uczelni zorientowały, że tak naprawdę nie powinny prowadzić studiów II stopnia dedykowanym strażakom. *De facto* te osoby zostały w jakiś sposób wpuszczone w taki kanał prawny i dopiero na studiach się okazało, że dwuletnie studia na właściwym kierunku, uzupełnione o semestr wyrównawczy, w kontekście nabywania uprawnień są bez znaczenia. Wydaje się to nieuzasadnione, ponieważ osoby te posiadają przecież kwalifikacje, wymagane do zajmowania stanowisk aspiranckich, a więc bezpośrednio poprzedzających stanowiska oficerskie w ścieżce awansu w PSP. Poza tym osoby te posiadają kompleksowe wykształcenie. Mają ukończone studia inżynierskie I stopnia oraz studia II stopnia w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpie-

czeństwa pożarowego, uzupełnione o różnice programowe, a wcześniej jeszcze ukończyły studium aspiranckie PSP.

Tutaj pojawia się dosyć ewidentna dysproporcja między sytuacją właśnie tych osób, a np. uprawnieniami osób z tytułem zawodowym inżyniera pożarnictwa czy też z osobami posiadającymi jakiekolwiek wykształcenie wyższe. Te osoby mają takie same uprawnienia, jak grupa osób, o których w tym momencie mówiłem. W związku z powyższym proszę szanowną Komisję o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym jeszcze tylko wyjaśnić, że salę mamy zarezerwowaną do godz. 13.00, bo też o to dostaję pytania, a więc jeśli moglibyśmy się wypowiadać w sposób skondensowany i skupić, to może by nam się udało jeszcze przynajmniej zamknąć ten obszar tematyczny. To byłoby również istotne. Bardzo proszę o szybkie ustosunkowanie się do tego, co przed chwilą zostało powiedziane.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, jeżeli mogę, to odniósłbym się do poprzedniego wystąpienia. Oczywiście rozumiem oczekiwania mojego przedmówcy, ale chciałbym też zwrócić uwagę na fakt, że konieczność przygotowania strażaka, który miałby wykonywać zadania na stanowiskach oficerskich, wymaga jednak określonego działania. Ten katalog, który tu proponujemy – on zresztą i dzisiaj funkcjonuje, ale tutaj został zmodyfikowany – powoduje, że mamy naszym zdaniem jakby wypełnione wszelkie możliwości dochodzenia do zajmowania stanowisk oficerskich, podkreślam – zajmowania stanowisk w PSP. W związku z tym w każdym z rozwiązań, które tutaj proponujemy, w każdej z tych ścieżek dojścia jest właściwie możliwość dla każdego – począwszy od osoby, która ukończyła SGSP w służbie kandydackiej do takiej sytuacji, gdy osoba ta ukończyła szkołę aspirantów PSP i pnie się po szczebelkach hierarchii zawodowej, uzyskując określone przygotowanie i wykształcenie. Również są tu rozwiązania w odniesieniu do tych osób, które uzyskały tytuł inżyniera w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w SGSP. Jednakże każda z tych osób musi dojść do określonego poziomu, o którym mówi ta propozycja. Nam zależy na tym, aby przygotowanie osoby na stanowisko oficerskie dawało gwarancję pełnych kompetencji do zajmowania tego stanowiska. Wydaje mi się, że to, o czym pan mówi, jest uwzględnione w tej całej ścieżce, a więc myślę, że nie ma potrzeby, aby rozszerzać jeszcze pkt 1 ust. 3 czy też dodawać dodatkowy punkt w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Naprawdę prosiłabym o bardzo krótką wypowiedź, ponieważ w razie potrzeby, tak jak mówiłam, zawsze do tej kwestii możemy wrócić, jeśli okaże się, że gdzieś tam na jakimś etapie być może pomyliliśmy się. Bardzo proszę, krótko.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Być może trzeba będzie do tego wrócić. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na taką sprawę, że owszem, ta osoba w jakiś sposób może uzyskać te uprawnienia, tylko problem jest taki, że cała ścieżka kształcenia, o której mówiłem, okazuje się niewyczerpująca. To jest tak naprawdę problem. Zrozumiałbym wytłumaczenie w sytuacji, gdybyśmy mówili o jakiejkolwiek uczelni, o jakichkolwiek studiach na tym kierunku na jakiejkolwiek uczelni. Natomiast mówimy tutaj o studiach II stopnia, czyli w systemie kwalifikacji o poziom wyżej niż studia I stopnia inżynierii bezpieczeństwa. Po drugie, mówimy o SGSP, a więc o jedynej uczelni kształcącej strażaków, która w dodatku jest umocowana ustawowo w tym przepisie. A po trzecie, osoby na studiach II stopnia mają semestr wyrównawczy, a więc naprawdę nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy zmuszać te osoby do jeszcze dłuższego kształcenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Już dziękuję, bo uzasadnienie już było. Bardzo bym prosiła, żebyśmy nie powtarzali tego, co zostało powiedziane, bo za chwilę będziemy musieli opuścić salę. Bardzo proszę, bardzo krótko pan dyrektor.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo krótko. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Zmiana w przepisie art. 36 ustawy o PSP nie jest zmianą deregulacyjną, tylko zmianą pochodną. Deregulacja nie obejmuje zawodów służb mundurowych. To nie są zawody regulowane w rozumieniu naszej deregulacji i my nie dokonujemy deregulacji w zawodach w służbach mundurowych. Przepisy art. 36 zostały wymuszone przez to, że określiliśmy w ochronie przeciwpożarowej wymogi dla zawodu inżynier pożarnictwa. W związku z tym wszelkie dyskusje na temat kwalifikacji zawodowych w zawodzie inżynier pożarnictwa zostały zakończone w art. 2 naszej ustawy. Natomiast w ustawie o PSP mówimy o oficerach PSP. To nie są zawody deregulowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. W takim razie mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec ust. 3 w pkt 5, bo nikt nie zadeklarował przejęcia poprawki? Nie widzę sprzeciwu, zatem go przyjęliśmy. Oczywiście jeśli w trakcie procedowania ktoś jeszcze stwierdzi, że należy do tego tematu wrócić, to tak, jak powiedziałam, będziemy do danej kwestii wracali.

Szanowni państwo, teraz ust. 4. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym, zastąpienie wyrazów „posiada kwalifikacje" wyrazami „spełnia wymagania".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To jest konsekwencja. Czy wobec ust. 4 jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ustęp 5? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Teraz ust. 6. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też podobna poprawka. Proponujemy, aby wyrazy „posiadania co najmniej kwalifikacji wymaganych" zastąpić wyrazami „spełniania wymagań niezbędnych".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Konsekwencja. Nie widzę tutaj przeciwwskazań wobec poprawki ze strony ministerstwa. Czy jest sprzeciw do przyjęcia ust. 6 z tak zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Też przyjęliśmy.

Ustęp 7? Nie widzę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy.

Ustęp 8? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 9 są uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 10 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 11 jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 12 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Czy do ust. 13 są uwagi? Również nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Ustęp 14. Również nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Teraz pkt 6 art. 51. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W związku ze zmianą sposobu uzyskiwania kwalifikacji do wykonywania zawodu strażak komendantowi szkoły daje się możliwość nadania stopnia starszego strażaka jako formy wyróżnienia dla strażaków uzyskujących w trakcie nauki wysokie, najlepsze wyniki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

I uchylenie kolejnego w związku ze zmianą brzmienia tego poprzedniego.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak. Brzmienia art. 52 ust. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są jakieś pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w pkt 6 zmian w art. 51? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Punkt 7 art. 52 i 53. Będziemy w obszarach tych artykułów rozpatrywali, czyli najpierw zmiany w art. 52, a później zmiany w art. 53. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Pierwszy stopień podoficerski będzie mógł nadać organ, o którym mowa w art. 51 ust. 3, to jest w Komendzie Głównej – Komendant Główny, w SGSP i w pozostałych szkołach – komendant szkoły, w jednostce badawczo-rozwojowej – dyrektor jednostki, w Centralnym Muzeum Pożarnictwa – dyrektor muzeum, a w pozostałych jednostkach organizacyjnych i w Wojskowej Ochronie Przeciwpożarowej – komendanci wojewódzcy. Zgodnie z ustawą o PSP stopień może być nadany strażakowi, który poza obecnie obowiązującym wymogiem uzyskania w szkołach PSP kwalifikacji pożarniczych, wymaganych do zajmowania stanowisk podoficerskich, został mianowany na stałe. Pozostałe zmiany w tych przepisach mają charakter *stricte* legislacyjny. To tak pokrótce.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz w zakresie art. 52 poproszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy kontynuację poprawek, które są konsekwencją poprawki merytorycznej. Proponujemy w art. 52 w ust. 1 zastąpienie wyrazów „który uzyskał w szkołach PSP kwalifikacje wymagane” wyrazami „który spełnia wymagania niezbędne”. Identyczna poprawka byłaby w ust. 3 – zastąpienie wyrazów „który posiada kwalifikacje wymagane” wyrazami „który spełnia wymagania niezbędne”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. To są oczywiście znowu konsekwencje. Czy do treści zaproponowanych zmian w art. 52 ust. 1, 2 i 3 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę. A zatem art. 52 ust. 1, 2 i 3 przyjęliśmy.

Teraz art. 53 w zakresie ust. 1 i 2. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy kolejną poprawkę takiego typu, jak poprzednie – zastąpienie wyrazów „posiada kwalifikacje” wyrazami „spełnia wymagania”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Konsekwentnie tak czynimy. Zapytam, czy do zmian w art. 53 ust. 1 i 2 z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne poprawką, którą oczywiście przejmuję, ktoś zgłosi sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy. Czy jeszcze w kwestii tej tematyki są jakieś głosy odnośnie do przepisów przejściowych? Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu MS Zbigniew Białek:

W art. 21 ustawy, czyli w przepisach przejściowych, są określone sytuacje zachowujące w mocy uprawnienia strażaków, którzy zajmują obecnie stanowiska, a nie spełniają wymogów nowelizowanej ustawy. Chodzi o uznanie kwalifikacji zawodowych zdobytych pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy, uznanie, że te wymogi kwalifikacyjne są spełnione. Takie są przepisy art. 21, czyli stany przejściowe co do kwalifikacji stanowisk zajmowanych przez strażaków, którzy nie spełniają wymogów w obecnie proponowanych rozwiązaniach.

Natomiast podczas ponownej analizy przepisów i wspólnej pracy z legislatorami sejmowymi powstał problem, o którym już wspominałem. Jeżeli uznamy, że zachowujemy wszystkie wymogi kwalifikacyjne strażakom, którzy przed dniem wejścia w życie naszej ustawy je zdobyli, to pojawia się problem. Otóż osoba, która nie spełnia wymogów do uzyskania I stopnia oficerskiego, mogłaby na podstawie przepisu przejściowego ubiegać się o nadanie I stopnia oficerskiego. W tym przypadku stopień oficerski, jako najwyższe wyróżnienie w służbach mundurowych, nie może być z automatu nadawany każdemu; nawet w takiej sytuacji, że jest to dobrodziejstwo wcześniejszych rozwiązań prawnych. Dlatego prosilibyśmy o dokonanie pewnej weryfikacji w art. 21 poprzez dodanie ustępu, który brzmiałby tak, że „przepisów ust. 2 nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w art. 53 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Wspomniany art. 53 ust. 2 mówi właśnie o możliwości nadania I stopnia oficerskiego.

W konsekwencji też proponujemy, aby dotychczasowy ust. 3 oznaczyć jako ust. 4 i nadać temu ustępowi nowe, następujące brzmienie: „Strażacy PSP, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ukończyli przeszkolenie zawodowe, przygotowujące do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi lub rozpoczęli to przeszkolenie na podstawie dotychczasowych przepisów i ukończą je po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, spełniają wymagania określone w art. 36 ust. 4 i art. 53 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To jest właśnie tak.

Uzasadnienie do tej poprawki jest następujące. Ustawa o PSP rozróżnia m.in. procedury mianowania lub powołania na stanowiska w poszczególnych korpusach: oficerskim, aspiranckim, podoficerskim i szeregowym od procedury nadawania I stopnia oficerskiego. Przepis ust. 2 w art. 21 dotyczący procedury typowego mianowania jest niezbędny ze względu na konieczność zapewnienia uznania kwalifikacji nabytych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o PSP, dokonywanej ustawą o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów. Przepis ten, stanowiąc o równorzędności kwalifikacji nabytych w dotychczasowym stanie prawnym z kwalifikacjami określonymi w nowelizacji ustawy, zapewni strażakom możliwość objęcia stanowisk przy dotychczas posiadanych kwalifikacjach zawodowych, a w konsekwencji nie spowoduje zaburzenia funkcjonowania PSP jako formacji.

W przypadku procedury drugiej nadania I stopnia oficerskiego takiego zagrożenia nie ma. W związku z powyższym nie ma konieczności szczególnego uregulowania kwestii nadania I stopnia oficerskiego w odniesieniu do innych kwalifikacji niż określone w art. 36 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

W związku z powyższym, aby otrzymać I stopień oficerski, o którym mowa w ust. 2 art. 53 ustawy, strażak będzie zobowiązany do uzupełnienia kwalifikacji zgodnie z nowymi przepisami. Proponowane brzmienie ust. 4 jest przepisem szczególnym w odniesieniu do przepisu ust. 2 i 3 w tym art. 21. Przepis ten stwarza możliwość zajmowania stanowisk oficerskich, związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi, strażakom PSP, którzy ukończyli lub rozpoczęli przeszkolenie zawodowe przygotowujące do zajmowania stanowisk związanych z kierowaniem działaniami ratowniczymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jednocześnie przepis tego ustępu stwarza możliwość nadania tym strażakom PSP I stopnia oficerskiego.

Dziękuję. Takie jest ogólne wyjaśnienie, że są przesłanki do wprowadzenia dodatkowych zmian. Gdyby była potrzeba udzielenia dalszych wyjaśnień, to przedstawiciele PSP są gotowi ich udzielić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, ale wydaje się, że jest to czytelne i oczywiste uregulowanie przepisów przejściowych. Przejmuję oczywiście tę poprawkę do art. 21 przepisu przejściowego i zapytam państwa, czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany w art. 21? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Z zakresu poprawek legislacyjnych jest jeszcze poprawka do art. 35 ust. 2. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy, aby w art. 35 w ust. 2 dokonać korekty odesłania. Zamiast art. 16 ust. 6 powinien być art. 16a ust. 6.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czyli jest to techniczna sprawa. Ministerstwo daje tutaj znaki, że się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec zmiany w art. 35 ust. 2? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy tę poprawkę.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję wszystkim za udział w tym posiedzeniu. Zdążyliśmy do godz. 13.00, a do tej chwili mieliśmy salę. Udało nam się uzgodnić jeden obszar tematyczny – oczywiście z zastrzeżeniem, które było złożone na początku.

Widzę, że jeszcze pan prosi o głos. Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych Andrzej Kacperski:

Andrzej Kacperski. Jestem przedstawicielem jednego z podmiotów, który nie zajmuje się ochroną przeciwpożarową. Chciałbym prosić panią przewodniczącą o rozważenie możliwości zamieszczania w zawiadomieniu o posiedzeniach zakresu tematycznego, albo

poprzez wskazanie zawodu, albo artykułów ustawy deregulacyjnej, które będą procedowane. Wydaje mi się, że bardzo ułatwiłoby to życie nie tylko zaproszonym gościom, ale również państwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozważaliśmy to niejednokrotnie i muszę, niestety, z przykrością stwierdzić, że nie da się tego zrobić z kilku przyczyn. Po pierwsze, są czasem problemy z salą na określony Termin. Nigdy nie wiemy, ile materiału w danym czasie jesteśmy w stanie przerobić. Nie wiemy, czy będzie tak, jak dzisiaj, gdy zmieścilibyśmy się w czasie z planowanym zakresem prac, czy udałoby nam się pracować jeszcze szybciej i moglibyśmy rozpocząć procedowanie następnych artykułów, związanych z kolejnym obszarem tematycznym. To po pierwsze.

Po drugie posłowie mogą zgłaszać również różne wnioski formalne w kwestii procedowania na danym posiedzeniu. Nie potrafię powiedzieć, jak przegłosujemy te wnioski formalne, jaki będzie ich wynik. A później moglibyście państwo, niestety, mieć pretensje, że akurat mimo zawiadomienia albo nie odbyło się procedowanie tego tematu, albo wręcz odwrotnie – zaczęliśmy inny temat, o którym nie byli zawiadomieni inni zainteresowani. Zatem z przykrością stwierdzam, że jest to bardzo trudno zrobić i jeżeli tak państwo będziecie chcieli, to będziemy się widywać na poszczególnych posiedzeniach.

Dziękuję bardzo i zamykam posiedzenie.